

סקר לצוותי תחום השיקום ברשויות, בנושא:

צורך בתמיכות קרן שלם בתחום פיתוח מענים מקצועיים וחברתיים

מוגש על ידי מכלול
יחידת הערכה ומחקר
קרן שלם



חוקרת ראשית: ד"ר עדי לוי-ורד
עוזרת מחקר: אילה ליאור

שותפות לביצוע הסקר:

- ריבה מוסקל, מנכ"לית קרן שלם
- שרון גנות, מנהלת ידע ומחקר, קרן שלם
- מיקי כהן, סמנכ"לית פיתוח פיזי, קרן שלם
- תמנע גבאי מרקביץ, מנהלת פיתוח מקצועי, קרן שלם

ספטמבר 2023

קרן שלם/2022/2023-890-681

תוכן עניינים

3	תקציר מנהלים
5	הקדמה
5	שאלון הסקר
5	אפיון המשיבים על הסקר
8	אופן ניתוח נתוני הסקר
9	ממצאי הסקר
21	מצגת לסיכום הממצאים
28	סיכום ותובנות
29	נספחים
29	נספח 1: פרוט הרשויות שהשיבו לסקר לפי סוג רשות
30	נספח 2: התפלגות הרשויות לפי חברה
31	נספח 3: שאלון הסקר

תקציר מנהלים

הקדמה - החל משנת 2023 הורחבה קרן שלם מסיוע לפיתוח שירותים לאנשים עם מוגבלויות שכלית, לסיוע לפיתוח שירותים גם לאנשים עם מוגבלויות חושית, פיזית והנמכה קוגניטיבית. התרחבות זו באה לידי ביטוי גם במסלולי הסיוע והתמיכות של הקרן בתחום פיתוח מענים מקצועיים וחברתיים. לרגל התרחבות זו ביקשה הקרן לפנות למחלקות לשירותים חברתיים ולבחון באמצעות סקר קצר את הצרכים שלהם ביחס לאוכלוסיית השיקום, מבחינת מסלולי התמיכה הקיימים של הקרן, וכן את צרכיהם בתמיכות שטרם קיימות. הדו"ח הנוכחי מתאר סקר זה ומציג את ממצאיו.

שאלון הסקר - נבנה על ידי יחידת 'מכלול' וכלל נתוני רקע על הרשות והמשיב ולאחריהם בקשה לדירוג שמונה תחומי התמיכות של הקרן מבחינת מידת נחיצותם לרשות שלהם (בין 1 ל- 6). כמו כן, התבקשו לבחור את שלוש התמיכות הנחוצות ביותר עבורם, ואף להציע תמיכות נוספות הנחוצות להם אשר לא הוזכרו בסקר. השאלון נשלח באופן מקוון למגוון בעלי תפקידים בתחום המוגבלויות במחלקה לשירותים חברתיים בכלל הרשויות בארץ (עיריות, מועצות אזוריות ומועצות מקומיות).

מדגם משתתפי הסקר - מתוך כלל בעלי התפקידים אליהם נשלח הסקר, השיבו 181 אנשים מ- 118 רשויות שונות (אחוז ההשבה הכללי מתוך כלל הרשויות הינו 46%). התפלגות המדגם מבחינת החלוקה לסוגי רשויות (עיריות, מ.מ., מ.א.) ולחברות (יהודים, ערבים, דרוזים) מייצגת באופן סביר את חלוקת הרשויות הכללית בישראל. מתוך 118 הרשויות מהם השיבו, 52 (44%) הינן עיריות, 40 (34%) הינן מועצות מקומיות, ו- 26 (22%) הינן מועצות אזוריות. קרי, אחוז ההשבה מתוך הרשויות שהן עיריות עומד על 63%, אחוז ההשבה מתוך המועצות המקומיות עומד על 33%, ואחוז ההשבה מתוך המועצות האזוריות עומד על 48%.

ממצאי הסקר - ממצאי הסקר מבוססים על הנתונים לאחר שעברו טרנספורמציה, לפיה חושב ערך אחד לכל רשות בהתאם לממוצע המשיבים השייכים לה. הממצאים מלמדים כי כל התחומים הוערכו ברמת נחיצות גבוהה יחסית (בין 4.0 ל- 4.9), כאשר התחום של "מסלול תמר - מענקים לפיתוח צוות תחום מוגבלויות ברשויות" זכה לדירוג הממוצע הגבוה ביותר, ואילו "פיתוח מענים ופתרונות מקוונים עבור אנשים מקצוע הנותנים שירותים" זכה לדירוג הנמוך ביותר מבין התחומים שהוצגו בפניהם. כמו כן, נצפו הבדלים בממצאים כאשר הם נבחנו בחלוקה לפי סוגי הרשויות וסוגי החברות. הבולט ביותר הוא הממצא המתייחס לתמיכת הקרן באמצעות "מענקים למיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפריפריה", אשר מדורג אחרון מבין כל התחומים בקרב המשיבים מהעיריות, בו בזמן שהוא מדורג ראשון הן בקרב משיבי המועצות המקומיות והן בקרב משיבי המועצות האזוריות. מבחינת ההבדלים בין החברות, נמצא כי התחום של "מסלול תמר - מענקים לפיתוח צוות תחום מוגבלויות ברשויות" זכה לדירוג הממוצע הגבוה ביותר בכול סוגי החברות. ככלל הרשויות המעורבות דרגו את התחומים גבוה מאשר הרשויות יהודיות וערביות (אולם יש לקחת בחשבון את הכמות הקטנה של רשויות אלו). התחום של מיזמים חברתיים בפריפריה, אשר זכה לדירוגים גבוהים ביחס לאחרים בקרב הרשויות הערביות והיהודיות, זכה לדירוג נמוך יותר בקרב הרשויות המעורבות.

כאשר התבקשו המשיבים לבחור את שלוש התמיכות הנחוצות ביותר עבורם עלה כי ישנם שני תחומים בולטים אשר נבחרו על ידי למעלה מ- 40% מהרשויות ("מסלול תמר" ו"מענקים למיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפריפריה"), אחריהם שני תחומים אשר נבחרו על ידי שליש מהרשויות ("מענקים לקידום הסברה וחשיפה למוגבלויות", ו"סיוע למרכזים למשפחות בתחומי הדרכה והנחיה"), אחריהם שלושה תחומים אשר נבחרו על ידי כ- 20% מהרשויות ("פיתוח ידע מקצועי לאנשי מקצוע ונותני שירותים", "פיתוח מקצועי לצוותים במסגרות היום" ו"פיתוח וענים מקוונים להנגשת מידע עבור אנשים עם מוגבלות"). לבסוף, התחום של "פיתוח מענים מקוונים עבור אנשי מקצוע הנותנים שירותים" נבחר על ידי 14% מהרשויות. מניתוח ממצאי משיבי העיריות ניתן לראות כי התחום הבולט אצלן בצורה משמעותית הוא מסלול תמר, במועצות האזוריות הוא מסלול מענקים למיזמים חברתיים (בניגוד לממצאי העיריות שדרגו את מסלול תמר במקום הראשון ואת המענקים למיזמים חברתיים מיקמו במקום נמוך יותר), ובמועצות האזוריות הוא מסלול מענקים למיזמים חברתיים (בדומה למועצות המקומיות אך באופן ניכר יותר).

בהשוואה בין ממצאי בחירת שלושה תחומים לבין ממצאים על פי ממוצע נחיצות, ניתן לראות באופן כללי כי: 1. ההבדלים בשאלה של בחירת שלושה תחומים נחוצים ביותר גדולים מאשר ההבדלים בשאלה של דירוג הנחיצות של כל תחום בנפרד, 2. סדר התחומים (מהכי נחוץ עד הכי פחות נחוץ) דומה מאוד בשתי השאלות מלבד "מענקים למיזמים חברתיים" שבבחירת שלושת התחומים דורג מעל "הסברה וחשיפה" ובדרוג התחומים דורג מתחתיו.

בתשובותיהם של המשיבים לגבי תמיכות נוספות להן הרשות זקוקה, עלו מספר תחומים: 1. פיתוח מקצועי וידע (13 משיבים), 2. העצמת משפחות וקבוצות תמיכה (10 משיבים), 3. שיפור השירותים, המענים והתמיכה לאנשים עם מוגבלות (10 משיבים), 4. תמיכה להגדלת המימון וההכרה (7 משיבים), הפוגה והתרעננות לצוותים (3 משיבים), מענים מקוונים (2 משיבים).

סיכום ותובנות – להלן עיקרי התובנות שעלו ממצאי הסקר:

- מספר המשיבים על הסקר (46% מכלל הרשויות בארץ) היה גבוה מאוד באופן יחסי לסקרים בסדר גודל כזה. מעיד עשוי להעיד על המקום של קרן שלם בעיני מחלקות הרווחה ברשויות המקומיות, וכן על הצורך שלהם במגוון תמיכות, מעצם בחירתם להשיב על סקר, לפי שם הסקר.
- ממצאי הסקר מלמדים על צורך משמעותי של המחלקות בכלל התמיכות של הקרן בפיתוח מענים בתחומים המקצועיים והחברתיים, שכן דירוגי המשיבים ביחס לצורך בכל אחת מהתמיכות היו גבוהות ונעו בממוצע בין 4.0 ל- 5.0 (מתוך 6). ממצא זה חיזק ונתן תוקף לעשייתת של הקרן בתחומים אלו ובמסלולים שהוצגו בסקר.
- במסגרת השאלה הפתוחה הנוגעת לצרכים נוספים של המחלקות, מעבר לאלו שהוצגו בסקר, עלה בצורה בולטת מאוד הצורך של הרשויות בתחום מתן מענה למשפחות של אנשים עם מוגבלויות. הסקר מניח תשתית לחשיבה על פתיחת מסלול מענק חדש שיעסוק בתחום המשפחה.
- חשוב להציג את ממצאי הסקר בפורומים נוספים שיביאו להכרה בתמונה המצטיירת בסקר, ומתוך כך חשיבה ופיתוח מענים מתאימים.

מילות מפתח : פיתוח שירותים, מענים בתחום המוגבלות, מענים מקצועיים וחברתיים תחום השיקום ברשויות

הקדמה

החל משנת 2023 הורחבה קרן שלם מסיוע לפיתוח שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית, לסיוע לפיתוח שירותים גם לאנשים עם מוגבלות חושית, פיזית והנמכה קוגניטיבית. התרחבות זו באה לידי ביטוי גם במסלולי הסיוע והתמיכות של הקרן בתחום פיתוח מענים מקצועיים וחברתיים.

לרגל התרחבות זו ביקשה הקרן לפנות למחלקות לשירותים חברתיים ולבחון באמצעות סקר קצר את הצרכים שלהם ביחס לאוכלוסיית השיקום, מבחינת מסלולי התמיכה הקיימים של הקרן, וכן את צרכיהם בתמיכות שטרם קיימות. הדו"ח הנוכחי מתאר סקר זה ומציג את ממצאיו.

שאלון הסקר

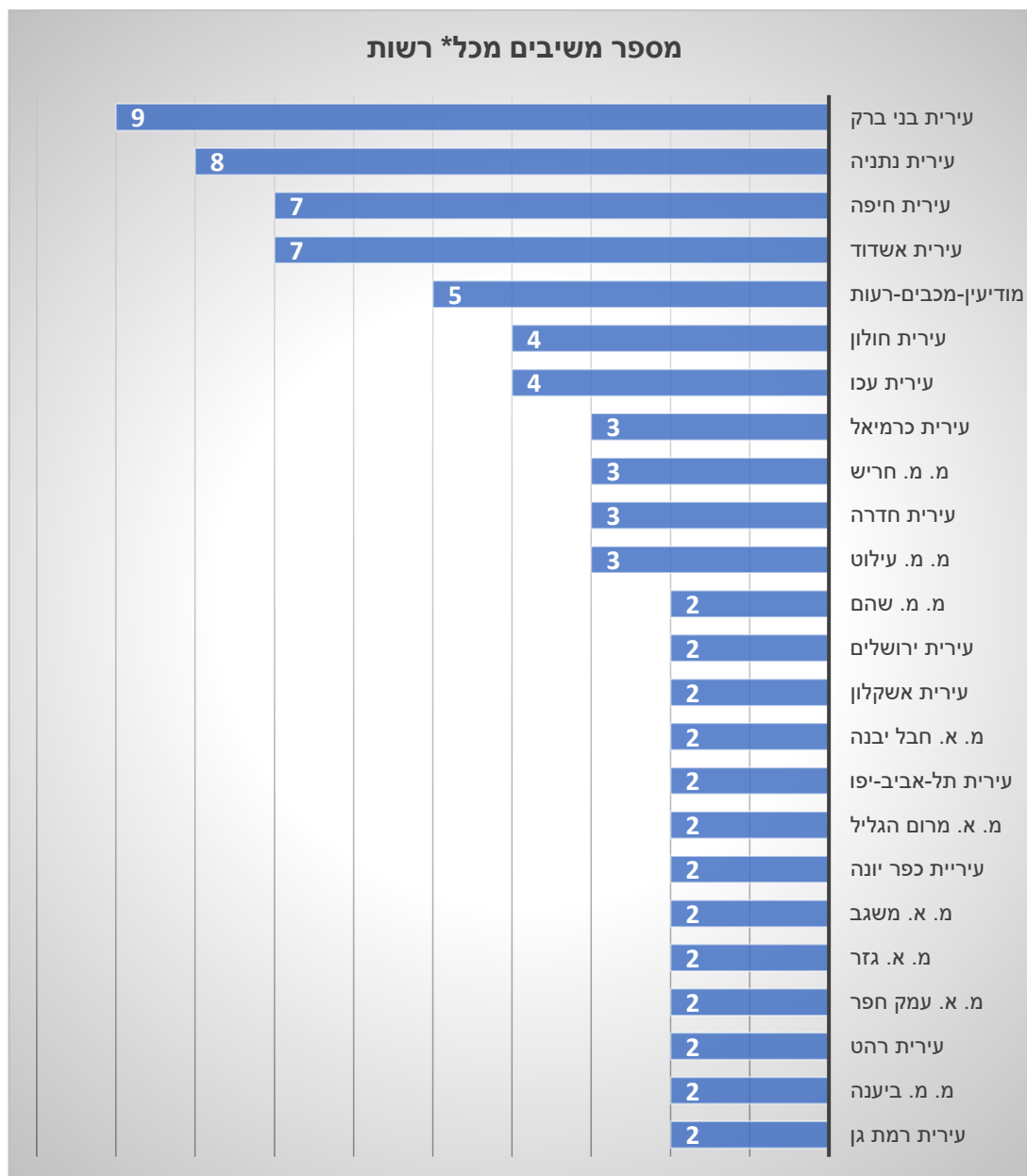
שאלון הסקר נבנה על ידי יחידת 'מכלול', בהתאם לצרכים ולמטרת הסקר שגובשה על ידי בעלי התפקידים בקרן שלם. השאלון כלל: א. נתוני רקע על הרשות (שם הרשות, סוג הרשות, חברה אליה משתייכת הרשות), ב. נתון רקע על המשיב (תפקידו באגף לשירותים חברתיים), ג. הצגת שמונה תחומי תמיכות של הקרן אותם התבקשו המשיבים לדרג (בין 1 ל-6) מבחינת מידת נחיצותם לרשות שלהם (התחומים יוצגו בהמשך הדו"ח), ד. בחירת שלושה תחומים מתוך השמונה שהם הנחוצים ביותר עבורם, ו-ה. התייחסות לתחומים נחוצים נוספים אשר לא הוזכרו בסקר (שאלה פתוחה). השאלון נבנה באופן מקוון (ב-Google forms) ונשלח לקהל היעד באמצעות מיילים וכן ווטסאפ.

אפיון המשיבים על הסקר

הסקר (ראה נספח 2) נשלח לבעלי תפקידים (ראש מינהל שירותים חברתיים, מנהל אגף לשירותים חברתיים, מנהל תחום מוגבלויות, מרכז תחום מוגבלויות, עו"ס בתחום המוגבלויות), ב-256 הרשויות בישראל (מתוכם 82 עיריות, 120 מועצות מקומיות, ו-54 מועצות אזוריות).

מתוך כלל בעלי התפקידים אליהם נשלח הסקר, השיבו 181 אנשים מ-118 רשויות שונות (כלומר, בחלק מהרשויות השיבו מספר אנשים). אחוז ההשבה הכללי מתוך כלל הרשויות הינו 46%. רשימת כלל הרשויות אשר השיבו ולקחו חלק בסקר – מצורפת בנספח 1.

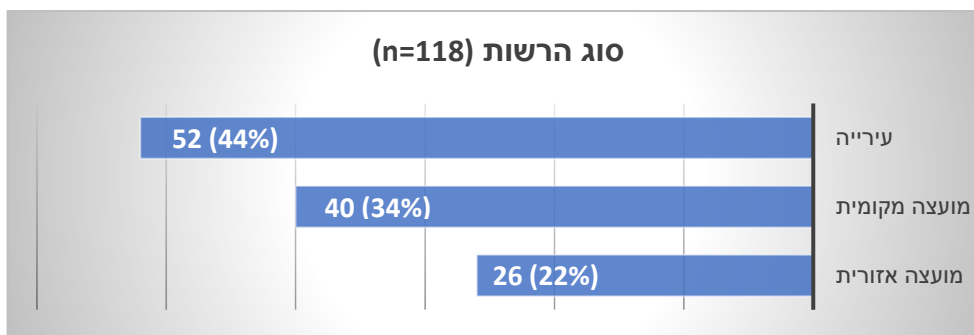
להלן מספר המשיבים שהשיבו מכל רשות (רק הרשויות עליהן השיב יותר מאדם אחד):



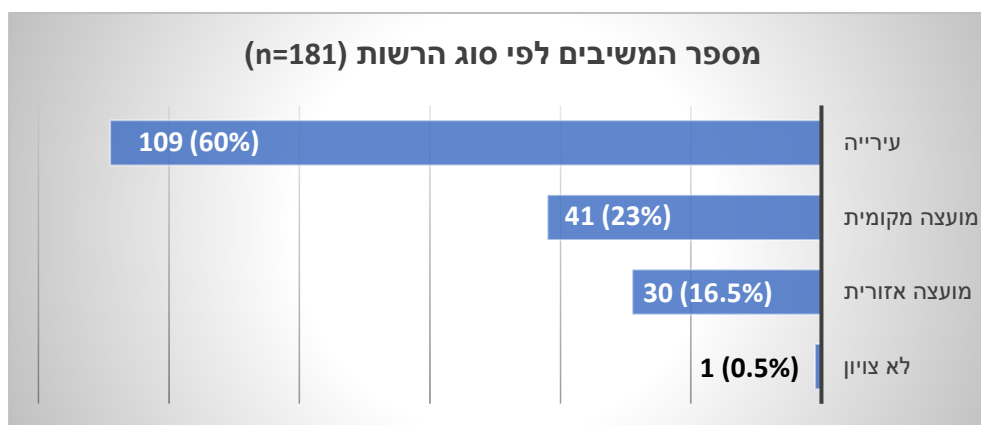
* ב- 94 רשויות נוספות השיב אדם אחד מכל רשות (ראה פירוט כלל הרשויות בנספח 1).

התפלגות לפי סוג הרשות:

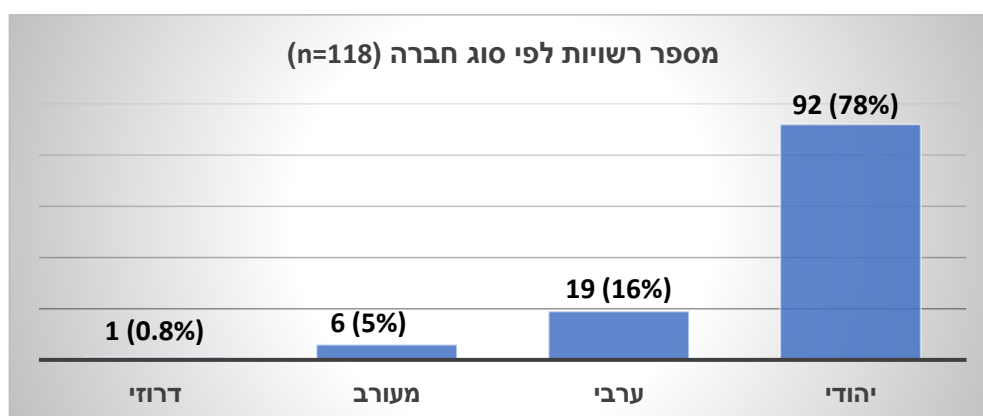
מתוך 118 הרשויות מהם השיבו, 52 (44%) הינן עיריות, 40 (34%) הינן מועצות מקומיות, ו- 26 (22%) הינן מועצות אזוריות. קרי, אחוז ההשבה מתוך הרשויות שהן עיריות עומד על 63%, אחוז ההשבה מתוך המועצות המקומיות עומד על 33%, ואחוז ההשבה מתוך המועצות האזוריות עומד על 48%.



מאחר והשיבו מספר אנשים מכל רשות, ההתפלגות של כלל המשיבים לפי סוג הרשות, מוצגת בתרשים הבא:

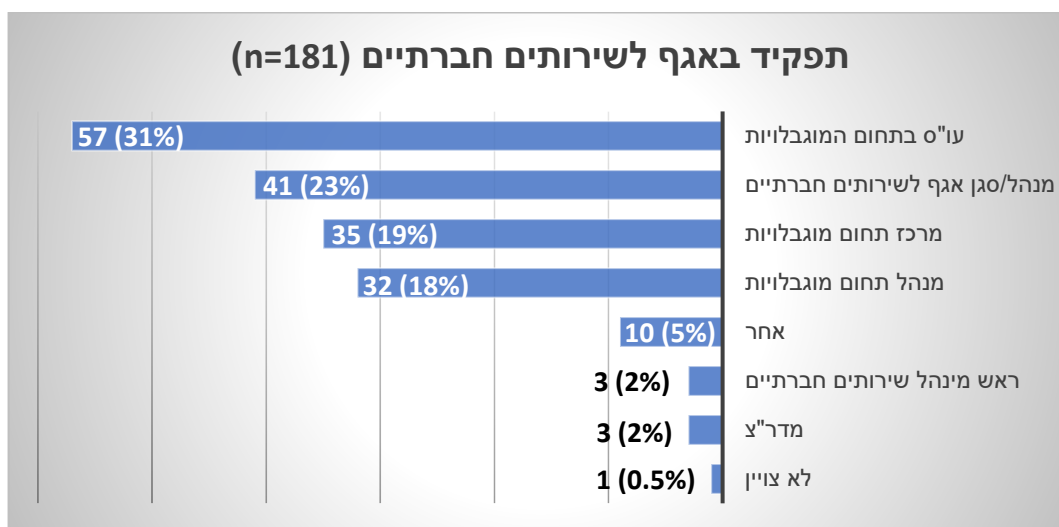


התפלגות לפי סוג החברה:



* ראה פירוט התפלגות הרשויות לפי סוג חברה בנספח 2.

התפלגות לפי תפקיד ברשות:



מעבר לתפקידים המוצגים בתרשים עצמו, 10 משיבים ציינו תפקידים "אחרים":

1. מנהלת אגף שיקום נכויות
2. מנהל מרכז יום לאנשים עם מוגבלויות פיזיות
3. מנהל רשת מע"ש תעשין יעד ומיל"י
4. ראש צוות עו"סיות מרחביות
5. מנהלת מרכז יום עוגן
6. מנהלת מרכז למשפחה (שירות משלים) – 2 משיבות
7. רכזת פרויקטים
8. מנהלת מרכז שירותי לעיוורים
9. טיפול משפחתי

המשיבים התבקשו לציין מהו תפקידם באגף לשירותים חברתיים. מן התרשים עולה כי מרבית המשיבים (31%) הם עו"ס בתחום המוגבלויות. כמו כן ניתן לראות מהנתונים כי ישנו מנעד רחב של בעלי תפקידים שונים באגף לשירותים חברתיים שענו על הסקר.

אופן ניתוח נתוני הסקר

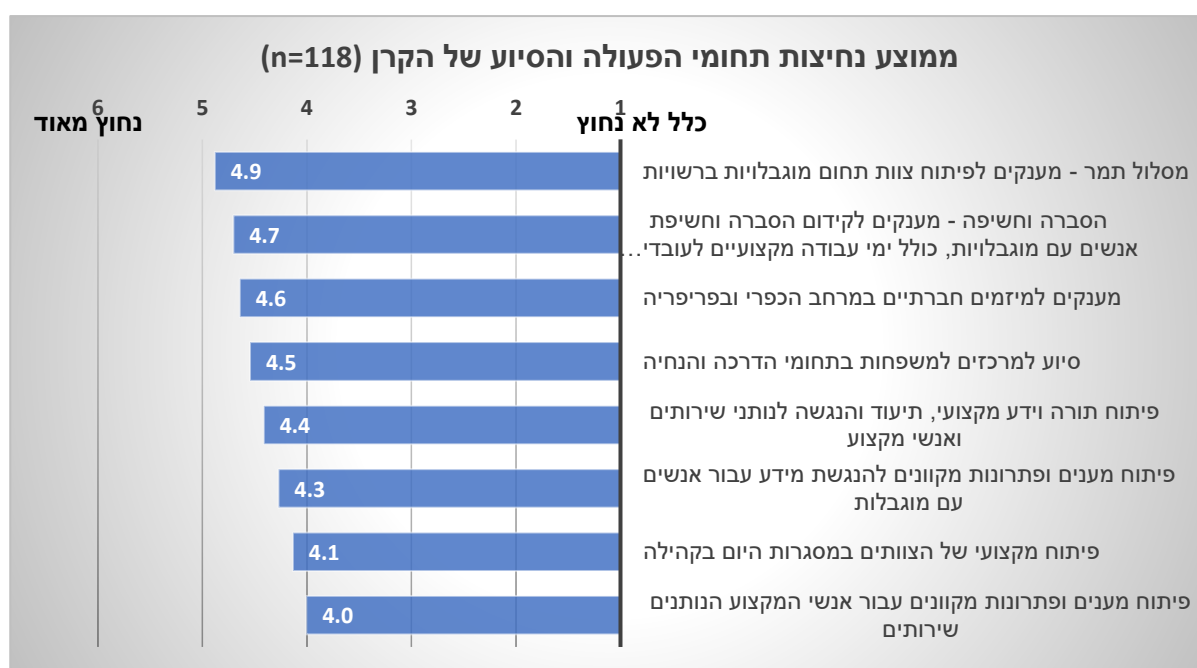
לנוכח אוכלוסיית הסקר, אשר כללה מספר בעלי תפקידים מכל רשות, ושליחה למספר בעלי תפקידים בכל רשות, נדרש היה לבצע "תיקון", אשר יאפשר לבחון את הנתונים תוך **הסתכלות על כל רשות כיחידת ניתוח ולא על כל משיב כיחידת ניתוח**. זאת על מנת לקבל ממצאים המשקפים את היחסיות מתוך כלל הרשויות, ללא העיוות שנוצר מעצם העובדה שבכל רשות השיבו מספר שונה של אנשים. כלומר, ללא ה'תיקון', המשקל של רשויות מהן השיבו מספר אנשים (בסיכום הממצאים הכולל) היה רב יותר משל רשויות מהן השיב רק אדם אחד, מה שהיה יוצר הטיה בנתונים. האופן בו ביצענו 'תיקון' הינו מיצוע של כלל המשיבים שהשיבו מאותה רשות, כך שבסופו של דבר כמות הרשומות שהשתתפו בניתוח הסופי הינו כמספר הרשויות ולא כמספר המשיבים על הסקר. באופן דומה, בשאלה שעסקה בבחירת שלושת התחומים הנחוצים ביותר, כללנו עבור כל רשות את כל התחומים שצוינו על ידי האנשים השייכים לאותה הרשות (לא ביצענו מיצוע אלא כללנו את כל התשובות).

ממצאי הסקר

א. דירוג מידת הנחיצות של מגוון תמיכות הקרן

המשיבים התבקשו לדרג, בין 1 (כלל לא נחוץ) ל-6 (נחוץ מאוד) את **מידת הנחיצות של שמונה תחומי פעולה וסיוע של הקרן**, אשר הוצגו בפניהם: 1. מסלול תמר, 2. מענקים לקידום הסברה וחשיפה, 3. מענקים למיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפריפריה, 4. סיוע למרכזים למשפחות בתחומי הדרכה והנחיה, 5. פיתוח ידע מקצועי לאנשי מקצוע ונותני שירותים, 6. פיתוח מענים מקוונים להנגשת מידע לאנשים עם מוגבלות, 7. פיתוח מקצועי של הצוותים במסגרות היום בקהילה, ו-8. פיתוח מענים ופתרונות מקוונים עבור אנשי מקצוע הנותנים שירותים.

להלן תרשים המציג את **ממוצע נחיצות התחומים השונים**, בקרב כלל הרשויות שהשיבו על הסקר:

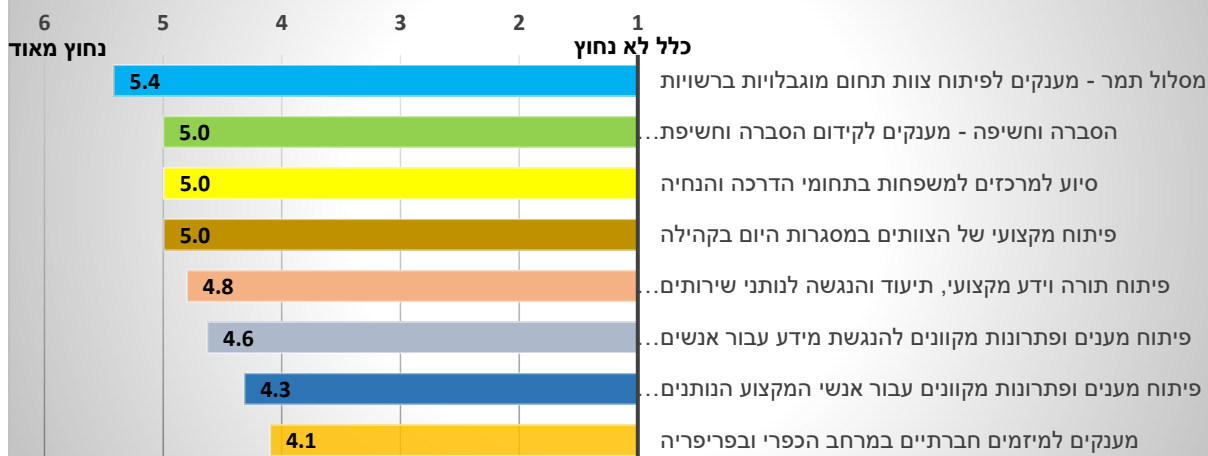


מן התרשים עולה כי **כל התחומים הוערכו ברמת נחיצות גבוהה יחסית** (בין 4.0 ל-4.9), כאשר התחום של "מסלול תמר – מענקים לפיתוח צוות תחום מוגבלויות ברשויות" זכה לדירוג הממוצע הגבוה ביותר, ואילו "פיתוח מענים ופתרונות מקוונים עבור אנשים מקצוע הנותנים שירותים" זכה לדירוג הנמוך ביותר מבין התחומים שהוצגו בפניהם.

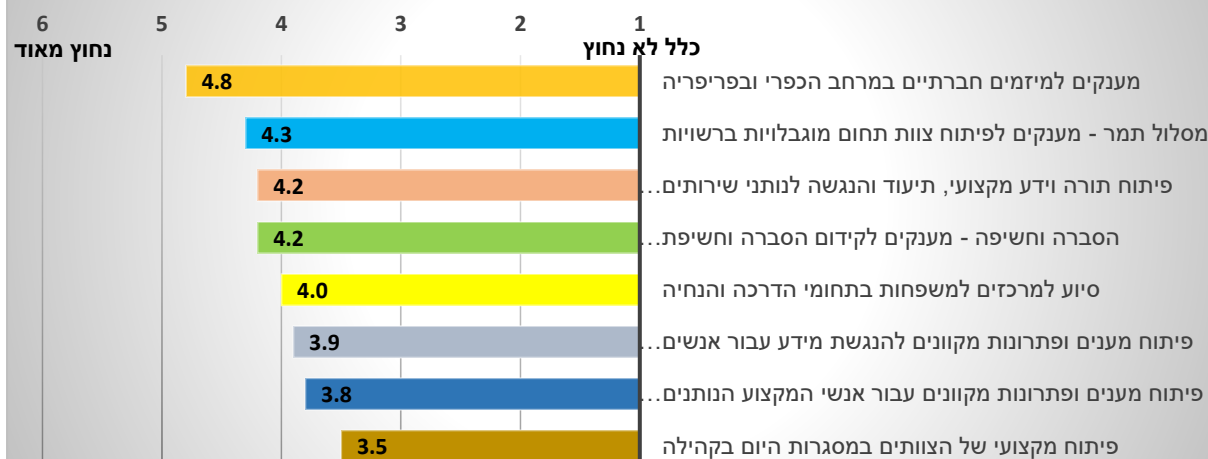
בחינת הממצאים לפי סוג הרשות:

שלושת התרשימים הבאים מציגים את הממוצעים של תחומי התמיכה של הקרן, כאשר כל תרשים מציג את הממצאים הנוגעים לסוג אחר של רשויות – התרשים הראשון מציג את הממצאים העולים בקרב המשיבים מהעיריות, התרשים השני - בקרב המשיבים מהמועצות המקומיות, והשלישי – בקרב מועצות אזוריות. עיון בתרשימים אלו מעלה כי קיימת השפעה לסוג הרשות על בחירת התמיכות הנחוצות. הבולט ביותר הוא הממצא המתייחס לתמיכת הקרן באמצעות "מענקים למיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפריפריה", אשר מדורג **אחרון** מבין כל התחומים בקרב המשיבים מהעיריות, בו בזמן שהוא מדורג **ראשון** הן בקרב משיבי המועצות המקומיות והן בקרב משיבי המועצות האזוריות.

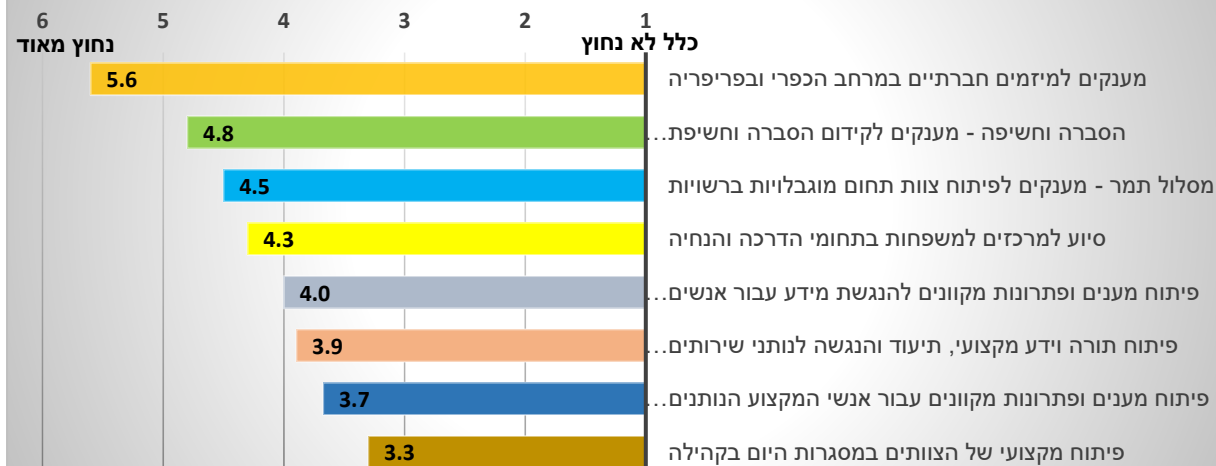
ממוצע נחיצות תחומי הפעולה והסיוע של הקרן - בקרבת העיריות (n=52)



ממוצע נחיצות תחומי הפעולה והסיוע של הקרן - בקרבת המועצות המקומיות (n=40)

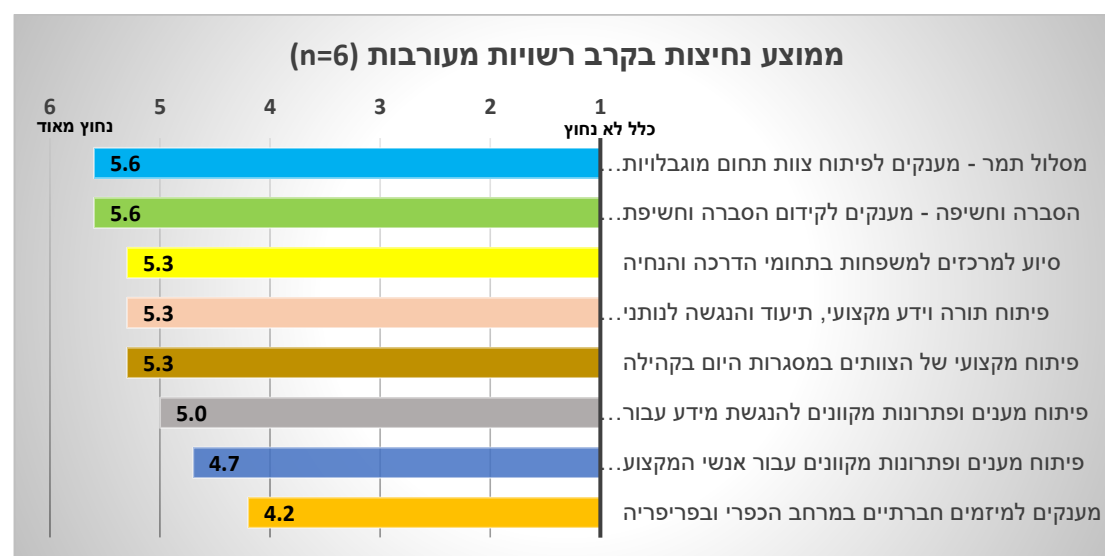
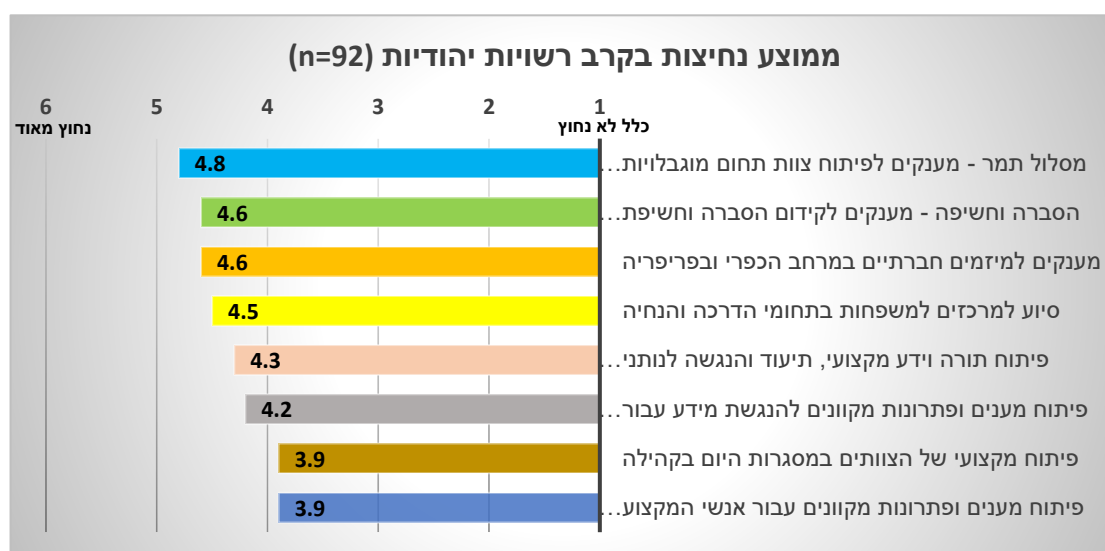
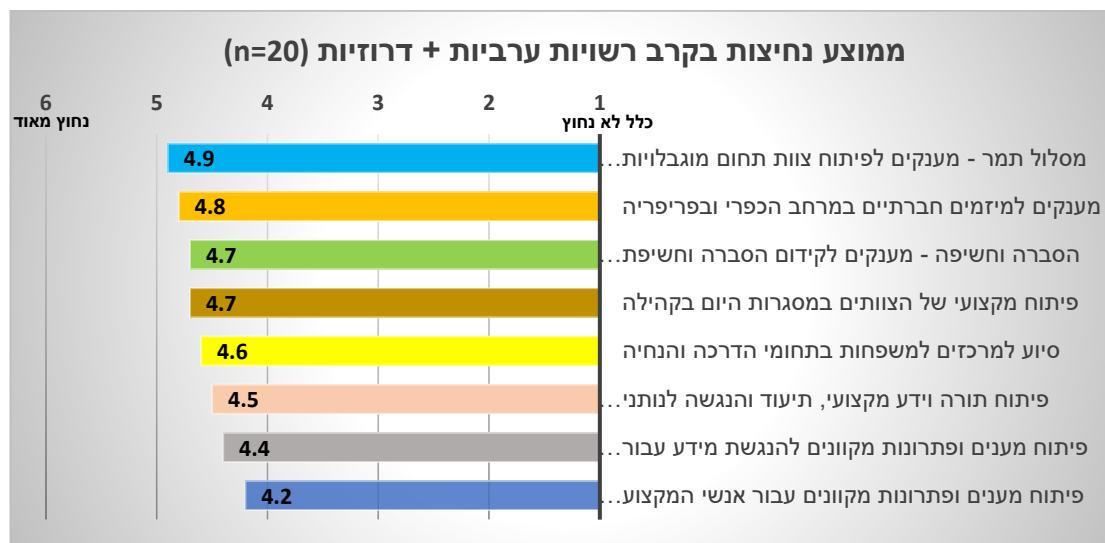


ממוצע נחיצות תחומי הפעולה והסיוע של הקרן - בקרבת המועצות האזוריות (n=26)



בחינת הממצאים לפי סוג החברה:

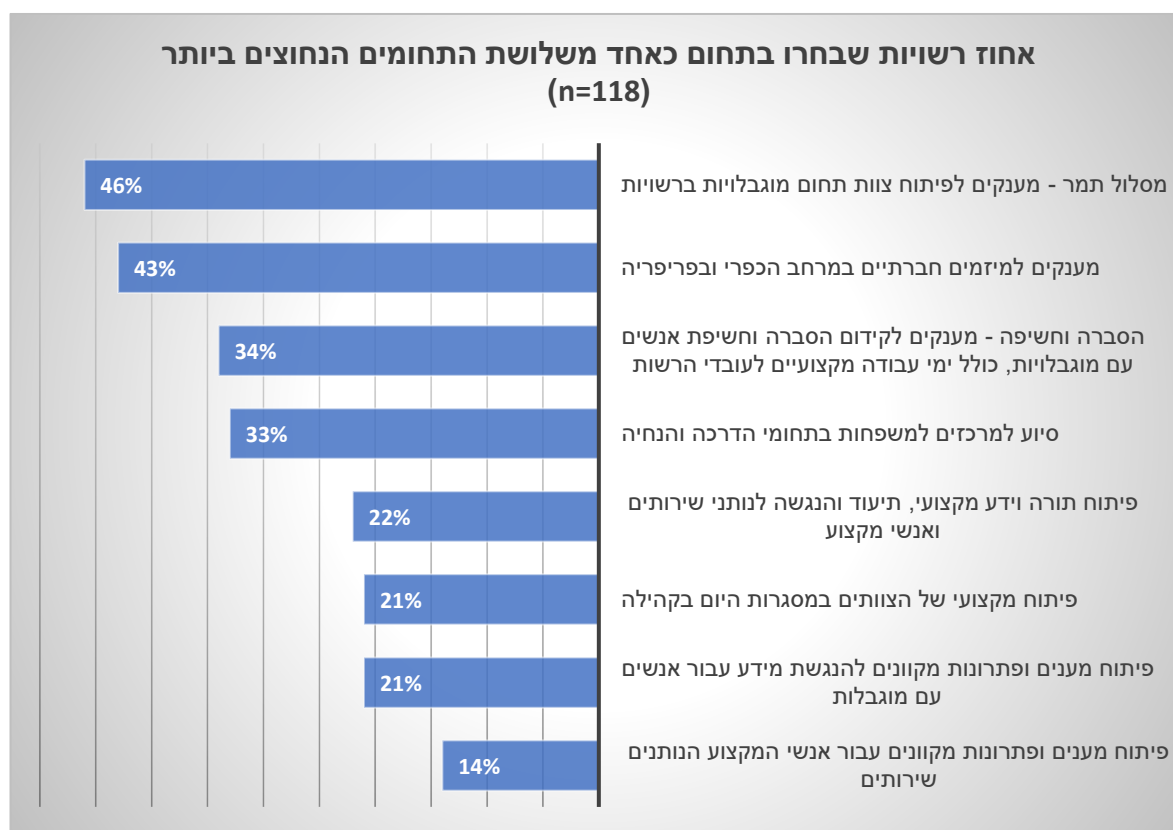
שלושת התרשימים הבאים מציגים את הממוצעים של תחומי התמיכה של הקרן, בחלוקה לרשויות מחברות שונות - רשויות יהודיות, רשויות מעורבות, ורשויות ערביות + דרוזיות:



מן התרשים עולה כי התחום של "מסלול תמר – מענקים לפיתוח צוות תחום מוגבלויות ברשויות" זכה לדירוג הממוצע הגבוה ביותר בכול סוגי החברות. ככלל הרשויות המעורבות דרגו את התחומים **גבוה** מאשר הרשויות יהודיות וערביות. התחום של מיזמים חברתיים בפריפריה, אשר זכה לדירוגים גבוהים ביחס לאחרים בקרב הרשויות הערביות והיהודיות, זכה לדירוג נמוך יותר בקרב הרשויות המעורבות.

ב. בחירת שלושת התמיכות הנחוצות ביותר לרשויות

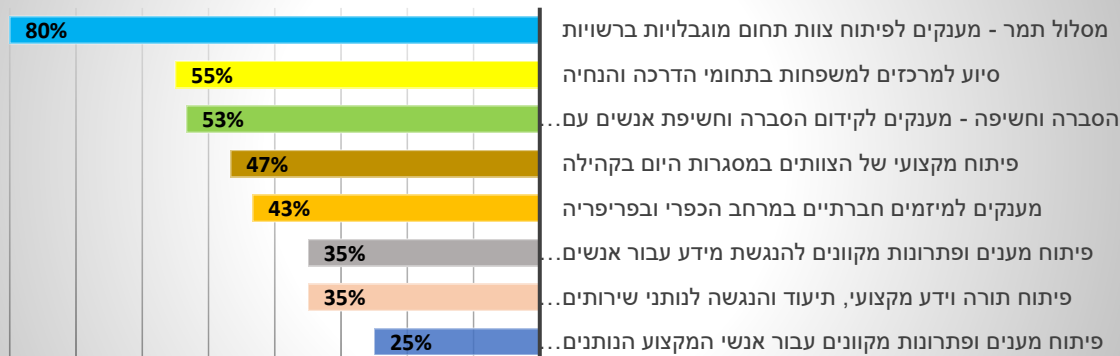
המשיבים התבקשו לבחור את שלושת התחומים הנחוצים ביותר עבור הרשות בה הם עובדים (מתוך שמונה התחומים שהוצגו בפניהם קודם לכן). להלן הממצאים המציגים את אחוז המשיבים שציין כל אחד מהתחומים כאחד מהשלושה החשובים ביותר:



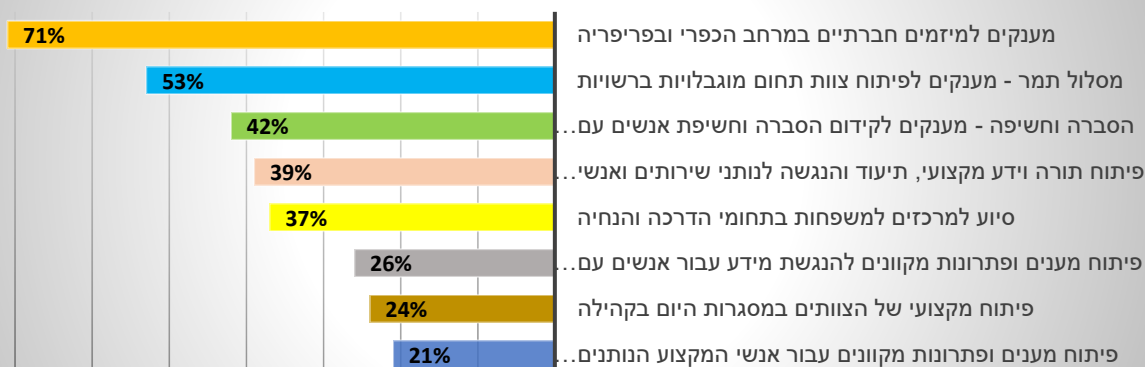
בתרשים מעלה ניתן לראות כי ישנם שני תחומים בולטים אשר נבחרו על ידי למעלה מ-40% מהרשויות ("מסלול תמר" ו"מענקים למיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפריפריה"), אחריהם שני תחומים אשר נבחרו על ידי שליש מהרשויות ("מענקים לקידום הסברה וחשיפה למוגבלויות", ו"סיוע למרכזים למשפחות בתחומי הדרכה והנחיה"), אחריהם שלושה תחומים אשר נבחרו על ידי כ-20% מהרשויות ("פיתוח ידע מקצועי לאנשי מקצוע ונותני שירותים", "פיתוח מקצועי לצוותים במסגרות היום" ו"פיתוח וענים מקוונים להנגשת מידע עבור אנשים עם מוגבלות"). לבסוף, התחום של "פיתוח מענים מקוונים עבור אנשי מקצוע הנותנים שירותים" נבחר על ידי 14% מהרשויות.

בחינת הממצאים לפי סוג הרשות:

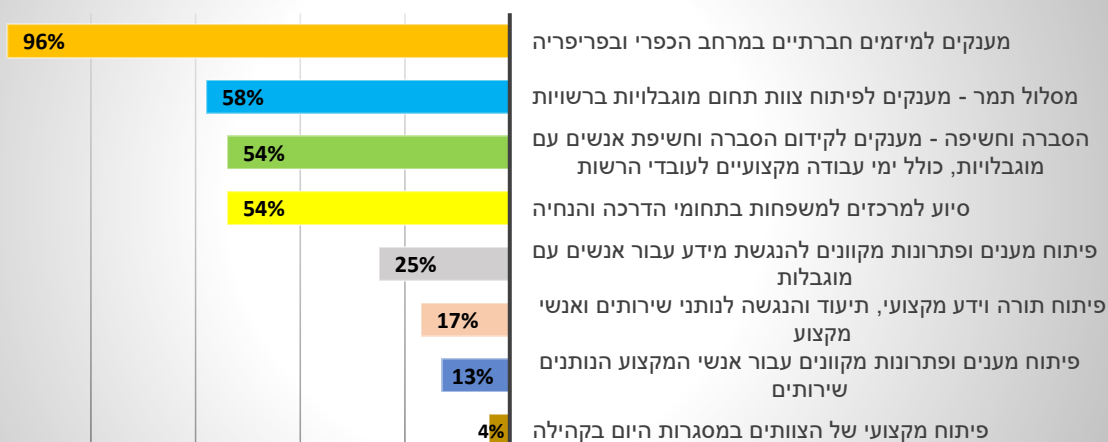
בחירת שלושה תחומי נחיצות - לפי העיריות (n=52)



בחירת שלושה תחומי נחיצות - לפי המועצות המקומיות (n=40)



בחירת שלושה תחומי נחיצות - לפי המועצות האזוריות (n=26)



מניתוח ממצאי משיבי העיריות ניתן לראות כי התחום הבולט בצורה משמעותית הוא מסלול תמר.

מניתוח ממצאי משיבי המועצות האזוריות ניתן לראות כי התחום הבולט בצורה משמעותית הוא מסלול מענקים למיזמים חברתיים, וזאת בניגוד לממצאי העיריות שדרגו את מסלול תמר במקום הראשון ואת המענקים למיזמים חברתיים מיקמו במקום נמוך יותר.

מניתוח ממצאי משיבי המועצות האזוריות ניתן לראות כי התחום הבולט בצורה משמעותית הוא מסלול מענקים למיזמים חברתיים, בדומה למועצות המקומיות אך באופן ניכר יותר.

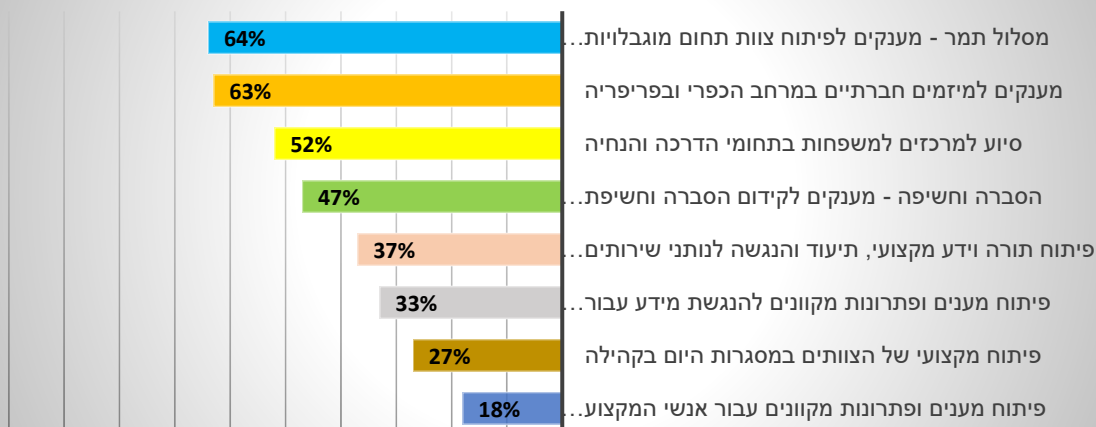
בחינת הממצאים לפי סוג החברה:

שלושת התרשימים המופיעים בעמוד הבא מציגים את שלושת תחומי התמיכה הנבחרים, בחלוקה לרשויות מחברות שונות - רשויות יהודיות, רשויות מעורבות, ורשויות ערביות + דרוזיות.

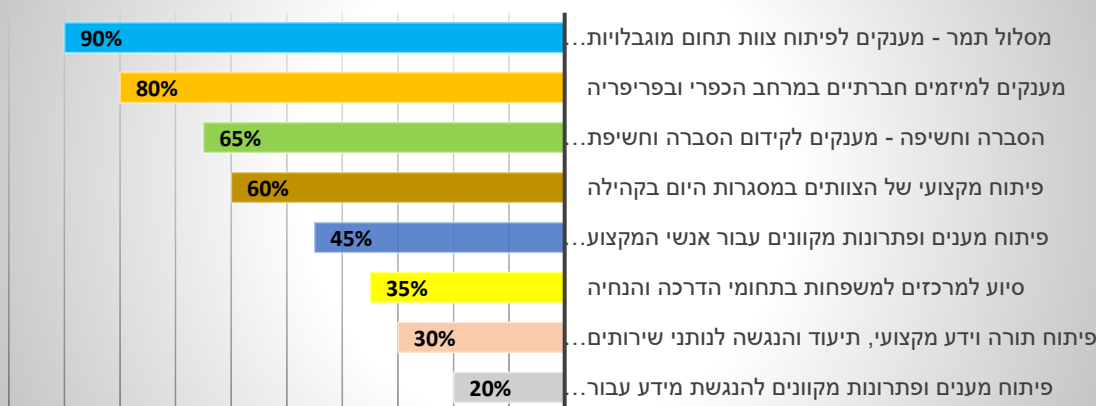
עיון בתרשימים מלמד כי "מסלול תמר" אומנם דורג ראשון בכל סוגי החברות, אולם קיים פער גדול בין שיעור הרשויות הערביות והמעורבות שבחרו בו (90% – 100% בהתאמה) לבין שיעור הרשויות היהודיות שבחרו בו (64%).

התחום של "מענקים לפיתוח מיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפריפריה" אשר דורג גבוה הן בקרב רשויות יהודיות והן בקרב רשויות ערביות, דורג נמוך יותר בקרב הרשויות המעורבות, ייתכן וממצא זה קשור לכך שהרשויות המעורבות שהשתתפו בסקר היו פחות מהפריפריה ומהמרחב הכפרי ולכן מצאו בכך פחות נחיצות, ביחס לרשויות היהודיות והערביות, אשר דירגו תחום זה במקום השני.

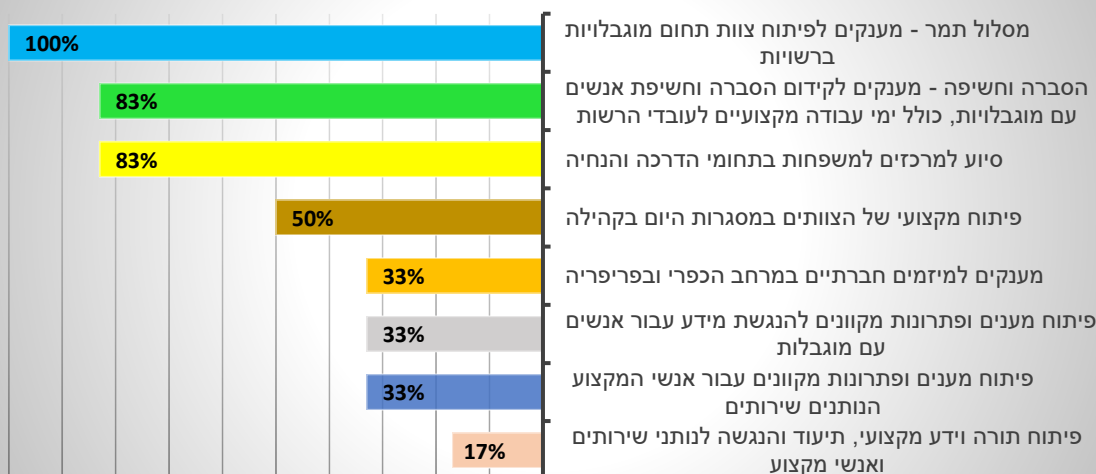
בחירת שלושה תחומי נחיצות - לפי רשות יהודית (n=92)



בחירת שלושה תחומי נחיצות - לפי רשות ערבית + דרוזית (n=20)



בחירת שלושה תחומי נחיצות - לפי רשות מעורבת (n=6)



התייחסות כללית לשתי השאלות הראשונות שנשאלו בסקר:

שתי השאלות שנשאלו בסקר הן דומות במובן ששתיהן שואלות על נחיצות של תחומים, אולם ההסתכלות בכל אחת מהשאלות היא שונה. בשאלה הראשונה המשיבים התבקשו לדרג את מידת הנחיצות של כל תחום בפני עצמו, בשאלה השנייה הם התבקשו לבחור מבין כלל התחומים את השלושה הנחוצים ביותר.

בהשוואה בין ממצאי בחירת שלושה תחומים לבין ממצאים על פי ממוצע נחיצות, ניתן לראות באופן כללי כי:

1. ההבדלים בשאלה של בחירת שלושה תחומים נחוצים ביותר גדולים מאשר ההבדלים בשאלה של דירוג הנחיצות של כל תחום בנפרד.
2. סדר התחומים (מהכי נחוץ עד הכי פחות נחוץ) דומה מאוד בשתי השאלות מלבד "מענקים למיזמים חברתיים" שבבחירת שלושת התחומים דורג מעל "הסברה וחשיפה" ובדרוג התחומים דורג מתחתיו.

ג. נחיצותם של תחומים נוספים

לסיום הסקר, נשאלו המשיבים: **האם יש תחומים נוספים שנחוצים להם (למעט התחום הפיזי)?**
33 מתוך 181 משיבים - ענו על שאלה זו.

ניתוח איכותני של דבריהם מעלה את הקטגוריות התוכניות הבאות:

1. **פיתוח מקצועי וידע (13 משיבים)** – המשיבים הצביעו על הצורך בשיפור הידע והמיומנויות של אנשי מקצוע העובדים עם אנשים עם מוגבלות: "לפתח מאגר יועצים בתחומים שונים (הנגשה, תכנון פיזי ועוד)", "הכשרות אזוריות", "השתלמויות בתחומים שונים", "הכשרת עובדים להדרכת הורים בתחום מוגבלויות", "מענה ברמת מחוז-ימי למידה, הדרכה קבוצתית למנהלי מרכזים למשפחות, חשיפה לתחומי ידע נוספים ורלוונטיים", "והגברת מצאי אנשי מקצוע בתחום הטיפול", "הכשרה לעו"סיות להדרכת הורים לילדים עם צרכים מיוחדים", לבנות סדנאות/מפגשים חד יומיים עם תכנים ממוקדים לעובדים... להכין סדנאות והכשרות מוכנות במסלול תמר ו/או אחר כדי להפחית לוגיסטיקה מהאגפים.."
2. **שיפור השירותים, המענים והתמיכה לאנשים עם מוגבלות (10 משיבים)** - הצורך בפתרונות מקיפים, תוכניות כוללניות, סדנאות ומיזמים הופיעו כגורמים חשובים בטיפול סביבה תומכת לאנשים עם מוגבלות: "מציאת מענים לאנשים עם כפל נכויות כמו לדוגמא אוטיזם + מחלת נפש", "פיתוח תוכניות ומיזמים לאנשים עם מוגבלות", "להרחיב את השירותים הניתנים בקהילה לאנשים המוכרים בשיקום", "הקמת שירותים ומסגרות פנאי ותעסוקה", "פיתוח מענים לאוכלוסיית כבדי השמיעה והחירשים. לדוגמה קורס שפת סימנים..", "פעולות לשינוי עמדות בחברה לגבי אנשים עם מוגבלויות", "טיפול והעשרה בתחום המיניות לאנשים עם מוגבלות", "...תחום פיתוח תעסוקה איכותית ומכבדת", תגבור בסדנאות ופעילויות למסגרות בקהילה.", "פיתוח מסגרות משלימות לפנאי".

3. **העצמת משפחות וקבוצות תמיכה (10 משיבים)** - המשיבים הכירו בתפקיד החיוני של משפחות וקבוצות תמיכה בחייהם של אנשים עם מוגבלות: "תמיכה והדרכה להורים של פעוטות עם מוגבלות", "טיולים לבני משפחה ולילדים בעלי צרכים מיוחדים", "אנחנו צוות קטן עם אוכלוסייה קטנה בפריפריה רחוקה. לכן, מענים יחד עם אילת יעזר,..." "בכפר יונה לא קיים מרכז למשפחות אך מתקיימת פעילות למשפחות/קבוצות הורים/סדנאות.", "נשמח למענים לבני משפחה מטפלים", "חשובה העבודה המערכתית. של כל המעגלים הסביבתיים כדי שמשפחות לאנשים עם מוגבלות והאנשים עם המוגבלות יחוו שיפור ושינוי באיכות חייהם.", "פיתוח מענה טיפולי למשפחות- טיפול פרטני, משפחתי, קבוצתי לילדים עם מוגבלויות ולהורים.", "השיח מול המשפחות והמענים הקהילתיים שיכולים לעזור להם כמו קבוצות או הדרכות זה יכול לעזור.", "ישנו צורך ביצירת קבוצות הורים ואחים לצורך שיתוף, התמודדות וקשיים בחיי היום יום ותמיכה הדדית", "יש לנו עמותה חדשה של הורים לילדים עם צרכים מיוחדים שרוצים להקים מיזמים חברתיים ונשמח לסיוע בהכשרה של קבוצת פעילים של ההורים ותמיכה,..."
4. **תמיכה להגדלת המימון וההכרה (7 משיבים)** - חלק מהמשיבים טענו כי קיים צורך בהגדלת המימון והכרה בחשיבותם של שירותים ותמיכה לאנשים עם מוגבלות, בניהם פנייה לרשויות וארגונים רלוונטיים להקצאת משאבים נוספים: "... ונשמח מאוד להסתייע בקרן: כידוע לכם אנחנו מפתחים מייצרים ומשווקים מגוון רחב של מוצרים ברי איכות ושיש להם דרישה בשוק..... יש לנו קושי גדול בתחום פיתוח השיווק והגעה לקהלי יעד איכותיים וגדולים כמו ועדי עובדים של חברות עסקיות רשויות מקומיות ועוד. יש מספר מרכזים בארץ שעוסקים בייצור ופיתוח מוצרים איכותיים שמתאימים גם לועדי עובדים. הרעיון הוא לחשוב על דרכים יצירתיות כדי לקדם תהליך שיווקי של חשיפה של המרכזים והמוצרים והדבר ישדרג ולקדם את תחום פיתוח הייצור במרכזי ותעסוקה במרכזים. למה דווקא קרן שלם ואיך קרן שלם יכול לסייע לנו? קרן שלם זה מותג ויכול להיות קלף מנצח בפניה לארגונים שונים כולל השלטון המקום גופים מסחריים בנקים וכו'. יש לי המון רעיונות איך לעשות את ואין לי ספק שהדבר אפשרי ובמינימום השקעה מבחינה תקציבית....", "פיתוח מענה של חוגים מסובסדים ומותאמים לילדים עם מוגבלויות. הוספת כוח אדם בעזרה בתחום מיצוי זכויות", "מענקים לפיתוח שירותי פנאי בקהילה", "אנו זקוקים לסיוע בפיתוח מענים קהילתיים כמו מועדון, קבוצות הורים, ילדים ואחים. פנאי והעשרה", "התקצוב ע"פ השמה ועלות השמה במועדונים החברתיים נמוכה מאד. נדרשות לרוב גם הסעות ומעט כיבוד... וכתוצאה מכך המסגרות דלות מאד בפעילות. בלי גיוס מתנדבים ופילנתרופיה שלוקח משאבים רבים, אין כסף לפעילות.", "מענקים להקמת מסגרת יומית עבור נשים גבוליות (הנמכה קוגניטיבית), בסגנון 'בית חם'."
5. **הפוגה והתרעננות לצוותים (3 משיבים)** - חשיבות להשקעה ופיתוח הרווחה הנפשית של צוות העובדים בעזרת ימי הפוגה והתרעננות, סדנאות שאינן מקצועיות ויצירת אווירה עוטפת ונעימה: "ימי הפוגה והתרעננות כמו שניתן-ממתק", "...באווירה עוטפת ונעימה ולאפשר לצוותים שלמים להגיע. כולל סדנאות פנאי והפוגה.", "כדי לשמר עובדים יש חשיבות גם לימי הפגה לצוותים (ולא רק תכנים מקצועיים)".

6. **מענים מקוונים (2 משיבים)** - פיתוח מענים מקוונים ופיתוח תחום הדיגיטל והתשתיות המקוונות יסיעו וייתרמו בצמצום פערי מרחק והכשרה מקצועית. "התחום הדיגיטלי/מקוון גם הוא חשוב וחסר אך יש צורך להתבסס על תשתיות עירוניות מספקות.", "וגם למידה מרחוק".
7. **הכרת תודה לקרן שלם (8 משיבים)**: "קרן שלם מובילה יוזמות כמעט בכל תחומי החיים של האדם עם מ.ש.ה ובשנים הקרובות לכל אוכלוסיית האנשים עם המוגבלויות. אנחנו נעזרים בכך המון בכל התחומים (תודה גדולה) ובין היתר בשדרוג של מבנים ופיתוח פיזי של מבנים חדשים על פי סטנדרטים גבוהים ומכבדים...", "קרן שלם מהווה עוגן מרכזי באילת בכל הנוגע לקידום ושיפור מענים בקהילה ואנו מוקירים ומעריכים את כל פועלם!! אנו זוכים כל הזמן בקבלת התמיכה שלכם, יישר כוח גדול!!", "תודה רבה" (6x).

להלן ציטוטי כלל תשובות האנשים שהשיבו על שאלה זו:

ציטוטים
מציאת מענים לאנשים עם כפל נכויות כמו לדוגמא אוטיזם+מחלת נפש
פיתוח תוכניות ומיזמים לאנשים עם מוגבלות
יש צורך להרחיב את השירותים הניתנים בקהילה לאנשים המוכרים בשיקום. לקהילה יש מעט מענים עבור אנשים אלו. וחבל...
הקמת שירותים ומסגרות פנאי ותעסוקה
פיתוח מענים לאוכלוסיית כבדי השמיעה והחירשים. לדוגמה קורס שפת סימנים..
פעולות לשינוי עמדות בחברה לגבי אנשים עם מוגבלויות
טיפול והעשרה בתחום המיניות לאנשים עם מוגבלות
מובילי הקרן היקרים מאוד שלום! מזה שנים ארוכות אנחנו משקיעים משאבים מקצועיים וכספיים בפיתוח שירותים ובניהם שירותים פורצי דרך בתחומי הטיפול והשיקום התעסוקתי לחניכי הרשת. קרן שלם מובילה יוזמות כמעט בכל תחומי החיים של האדם עם מ.ש.ה ובשנים הקרובות לכל אוכלוסיית האנשים עם המוגבלויות. אנחנו נעזרים בכך המון בכל התחומים (תודה גדולה) ובין היתר בשדרוג של מבנים ופיתוח פיזי של מבנים חדשים על פי סטנדרטים גבוהים ומכבדים. החוליה שחסרה לנו שיכולה להקפיץ זה תחום פיתוח תעסוקה איכותית ומכבדת ונשמח מאוד להסתייע בקרן: כידוע לכם אנחנו מפתחים מייצרים ומשווקים מגוון רחב של מוצרים ברי איכות ושיש להם דרישה בשוק..... יש לנו קושי גדול בתחום פיתוח השיווק והגעה לקהלי יעד איכותיים וגדולים כמו ועדי עובדים של חברות עסקיות רשויות מקומיות ועוד. יש מספר מרכזים בארץ שעוסקים בייצור ופיתוח מוצרים איכותיים שמתאימים גם לועדי עובדים. הרעיון הוא לחשוב על דרכים יצירתיות כדי לקדם תהליך שיווקי של חשיפה של המרכזים והמוצרים והדבר ישדרג ולקדם את תחום פיתוח הייצור במרכזי ותעסוקה במרכזים. למה דווקא קרן שלם ואיך קרן שלם יכול לסייע לנו? קרן שלם זה מותג ויכול להיות קלף מנצח בפניה לארגונים שונים כולל השלטון המקומי גופים מסחריים בנקים וכו' יש לי המון רעיונות איך לעשות את ואין לי ספק שהדבר אפשרי ובמינימום השקעה מבחינה תקציבית. בכך נאפשר לחולל שינוי משמעותי ביותר לקידום השירות ללקוחות שלנו ולבני משפחותיהם. מוכן להשתתף ואף להוביל ביחד אתכם פורום חשיבה בתחום הזה. תמשיכו לעשות טוב יהושע לוייב מנהל רשת מע"ש תעשיון יעד ומיל"י נתניה

תגבור בסדנאות ופעילויות למסגרות בקהילה. התקצוב ע"פי השמה ועלות השמה במועדונים החברתיים נמוכה מאד. נדרשות לרוב גם הסעות ומעט כיבוד... וכתוצאה מכך המסגרות דלות מאד בפעילות. בלי גיוס מתנדבים ופילנתרופיה שלוקח משאבים רבים, אין כסף לפעילות.
מענקים להקמת מסגרת יומית עבור נשים גבוליות (הנמכה קוגניטיבית), בסגנון 'בית חם'.
יש לנו עמותה חדשה של הורים לילדים עם צרכים מיוחדים שרוצים להקים מיזמים חברתיים ונשמח לסיוע בהכשרה של קבוצת פעילים של ההורים ותמיכה במועצה ישנם ילדים בעלי צרכים מיוחדים בגילאי 3-21. אנו זקוקים לסיוע בפיתוח מענים קהילתיים כמו מועדון, קבוצות הורים, ילדים ואחים. פנאי והעשרה, טיולים הכל לבני משפחה ולילדים בעלי צרכים מיוחדים
מענקים לפיתוח שירותי פנאי בקהילה, מענקים לטיולים עבור המשפחות.
המחלקה קטנה צוות העובדים עם המוגבלויות הינו עו"ס אחת אפשר שתשתתף בהכשרות איזוריות שבסביבה
אם אפשר היה לפתח מאגר יועצים בתחומים שונים (הנגשה, תכנון פיזי ועוד) שיעמדו לרשות אנשי המקצוע ברשות המקומית להתייעצות ושאלות בנושאים השונים הנוגעים לפיתוח שירותים פיזיים ורכים.
השתלמויות להעשרת הידע של רכזי תחום מוגבלויות
מתן השתלמויות לעו"ס בתחומים שונים.
הכשרת עובדים להדרכת הורים בתחום מוגבלויות (יש ביקוש אדיר להדרכה הורית ואין מענה).
חושבת גם שניתן לשלוח אפילו חלק מהעו"ס שמועוניינים להתמחות בנושא לקורסים מקצועיים בתחום.
(באופן אישי הייתי שמחה להתמקצע בנושא ולהעניק להורים הדרכה מקצועית).
מאוד קשה לבחור מה יותר חשוב. זה כמו לבחור איזה ילד אתה אוהב יותר... אני חושבת שיש אחריות לכל איש מקצוע להתמקצע וללמוד ולכן התמקדות על העשרת "ארגז הכלים", לדעתי, קצת קצת יותר חשוב מכל השאר. 8 התחומים המפורטים מהווים מעטפת מקצועית מושלמת. אין לי כרגע רעיונות נוספים אבל אם יהיו לי, אני יודעת שיש עם מי לדבר.)
באגף שלנו יש גם יחידה להתפתחות הילד, קיים צורך להמשיך התמקצעות של הצוות, הדרכות השתלמויות, ערכות מקצועיות וכו'. תודה רבה, אביטל פלכטמן
ישנו צורך ביצירת קבוצות הורים ואחים לצורך שיתוף, התמודדות וקשיים בחיי היום יום ותמיכה הדדית. תודה רבה!
שלום, אני מהרווחה בחריש לא הצלחתי למצוא אותה ברשימה. אני חושב שהידע המקצועי הוא חשוב והנושא של השיח מול המשפחות והמענים הקהילתיים שיכולים לעזור להם כמו קבוצות או הדרכות זה יכול לעזור.
פיתוח מענה טיפולי למשפחות- טיפול פרטני, משפחתי, קבוצתי לילדים עם מוגבלויות ולהורים. פיתוח מענה של חוגים מסובסדים ומותאמים לילדים עם מוגבלויות. הוספת כוח אדם בעזרה בתחום מיצוי זכויות
1. על מנת שיחול שינוי משמעותי ועמוק, חשובה העבודה המערכתית. של כל המעגלים הסביבתיים כדי שמשפחות לאנשים עם מוגבלויות והאנשים עם המוגבלויות יחוו שיפור ושינוי באיכות חייהם. כלומר הטמעה והסברה רחבה ומעמיקה (לדוג', כמו שהצליחו לעשות שינוי דרמטי בהתייחסות לעישון. שינוי באוכלוסייה- חינוך).
2. ברמת מרכזים למשפחות- אין ליווי למנהלי מרכזים למשפחות וזה הכרחי גם בשביל אחזקת המנהלים וגם בשביל המשך פיתוח מקצועי ונכון של העבודה שלנו. זה היה בעבר וזה מאוד מאוד חסר. כי בסוף אנחנו לבד בשטח. הכוונה מענה ברמת מחוז- ימי למידה, הדרכה קבוצתית למנהלי מרכזים למשפחות, חשיפה לתחומי ידע נוספים ורלוונטיים. תודה רבה!!
פיתוח מסגרות משלימות לפנאי והגברת מצאי אנשי מקצוע בתחום הטיפולי לבעלי מוגבלויות בעיקר אוטיזם והנמכה קוגניטיבית. תודה!
נשמח למענים לבני משפחה מטפלים ובכלל זה הרצאות וסדנאות להורים כדי לשמר עובדים יש חשיבות גם לימי הפגה לצוותים (ולא רק תכנים מקצועיים)
בכפר יונה לא קיים מרכז למשפחות אך מתקיימת פעילות למשפחות/ קבוצות הורים / סדנאות. ללא מימון של משרד הרווחה. יש צורך ממשי בתקצוב הנושא. התחום הדיגיטלי/

מקוון גם הוא חשוב וחסר אך יש צורך להתבסס על תשתיות עירוניות מספקות. בשלב זה קיים קושי ברשות. בהמשך חשוב. תודה
תמיכה והדרכה להורים של פעוטות עם מוגבלות
אנחנו צוות קטן עם אוכלוסייה קטנה בפריפריה רחוקה. לכן, מענים יחד עם אילת יעזרו, וגם מענים מקוונים. תודה רבה!
ימי הפוגה והתרעננות כמו שניתן- "ממתק"
לבנות סדנאות/מפגשים חד יומיים עם תכנים ממוקדים לעובדים באווירה עוטפת ונעימה ולאפשר לצוותים שלמים להגיע. כולל סדנאות פנאי והפוגה. להכין סדנאות והכשרות מוכנות במסלול תמר ו/או אחר כדי להפחית לוגיסטיקה מהאגפים..
הכשרה לעו"סיות להדרכת הורים לילדים עם צרכים מיוחדים- כל העו"סיות המרחביות עובדות עם תחום המוגבלויות אצלנו במחלקה ולכן זהו כלי מאוד חשוב ושימושי עבורן.
קרן שלם מהווה עוגן מרכזי באילת בכל הנוגע לקידום ושיפור מענים בקהילה ואנו מוקירים ומעריכים את כל פועלם!! אנו זוכים כל הזמן בקבלת התמיכה שלכם, יישר כוח גדול!!

מצגת לסיכום הממצאים



**סקר לצוותי תחום השיקום ברשויות, בנושא:
צורך בתמיכות קרן שלם בתחום פיתוח מענים
מקצועיים וחברתיים**

**הסקר בוצע על ידי 'מכלול'
יחידת הערכה ומחקר**



ספטמבר 2023



מטת הסקר

סקר זה מטרתו להקשיב לקולות מהשטח ולבחון את הצרכים
בתחום השיקום של צוותי מחלקות השירותים החברתיים
ברשויות, בכל חבלי הארץ ובכל המגזרים, כפי שהם מדווחים
עליהם.

(בהתאם לפריסת התמיכות ה"נכות" הקיימות, אל מול אפשרות
לציין ולהתייחס לתחומים נוספים בהם עולה צורך בתמיכה)





מה בדקנו בסקר?



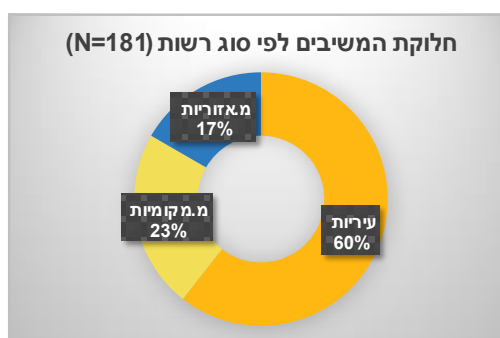
- א. נתוני רקע על הרשות (שם הרשות, סוג הרשות, חברה).
- ב. נתון רקע על המשיב (תפקיד באגף לשירותים חברתיים).
- ג. דירוג (בין 1 ל-6) של כל אחד משמונה תחומי התמיכות של הקרן, מבחינת מיצת נחיצותו לרשות שלהם.
- ד. בחינת שלושת התחומים הנחוצים ביותר (מבין השמונה).
- ה. התייחסות לתחומים נחוצים נוספים שלא צוינו (שאלה פתוחה).



משתתפי הסקר

הסקר נשלח לעלי תפקידים במחלקות הרווחה, ב- 256 רשויות בישראל.

על הסקר השיבו: **181 אנשים**



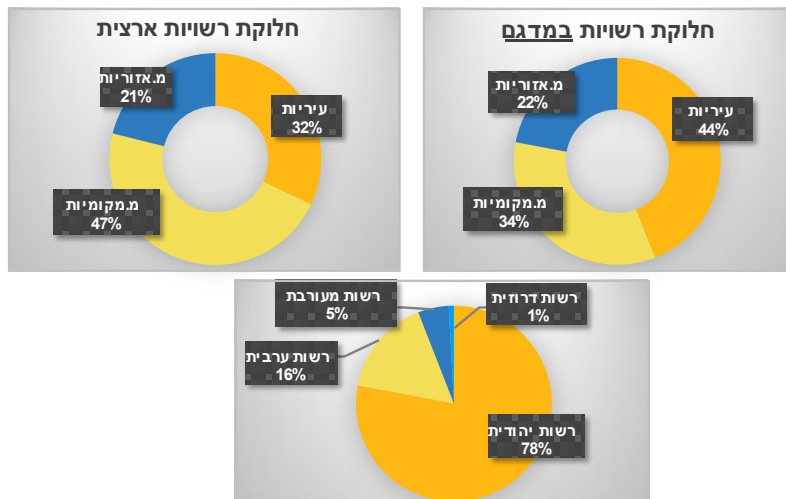
אחר: מנהלת אגף שיקום נכונות מנהל מרכז יום לאנשים עם מוגבלויות פיזיות/מנהל רשת מע"ש תעשין יעד ומיל, ראש צוות עלסיות מרחביות מנהלת מרכז יום עונמנהלת מרכז למשפחה(שירות משליך).





181 המשיבים שייכים ל- 118 רשויות שונות (מתוך 256), קרי השיבו 46% מהרשויות.
63% מכלל ה- עיריות
33% מכלל ה- מ.מ.
48% מכלל ה- מ.א.

מידת הייצוגיות של הרשויות במדגם



אופן ניתוח הנתונים



בוצעה טיפוסית בנתונים, במטרה לבחון את הנתונים מתוך הסתכלות על כל רשות כיחידת ניתוח (ולא על כל משיב כיחידת ניתוח).

הטיפוסית = יצירת ערך חדש המבוסס על ממוצע המשיבים בכל רשות.

לאחר הטיפוסית: N=118 (במקום 181)

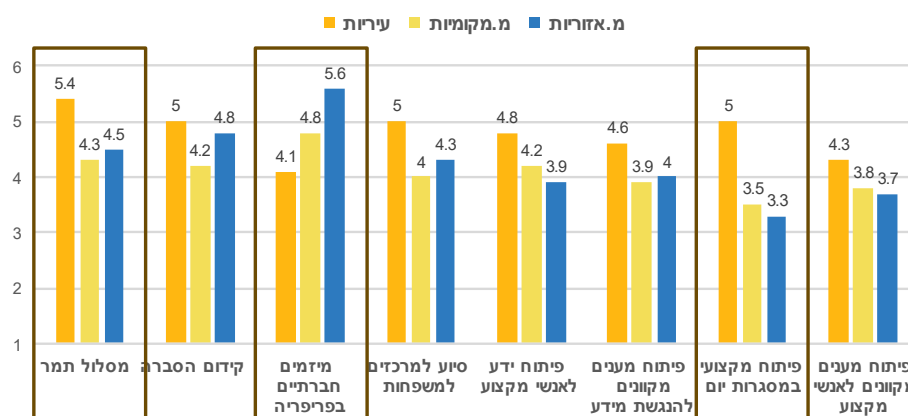




ממצאים – נחיצות תמיכות הקרן לרשות

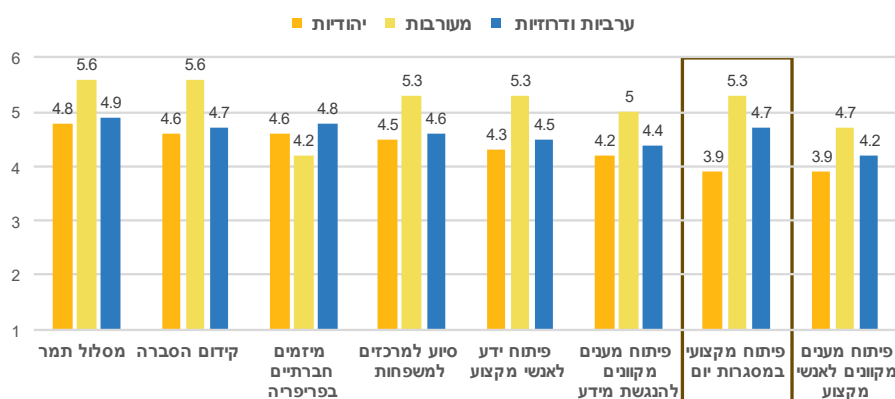


ממצאים – נחיצות התמיכות לפי סוג רשות





ממצאים – נחיצות התמיכות בחלוקה לחברות



* הערה – יש מעט מאוד רשויות מעובות (6) ביחס ליהודיות (92) ולערביות (20).



ההבדל בין הממצאים של שני האופנים באמצעותם בדקנו את הצרכים



- ✓ ההבדלים בשאלה של בחינת שלושה תחומים נחוצים ביותר גדולים מאשר ההבדלים בשאלה של דירוג הנחיצות של כל תחום בנפרד.
- ✓ סדר התחומים (מהכי נחוץ עד הכי פחות נחוץ) דומה מאוד בשתי השאלות מלבד "מענקים למיזמים חברתיים" שבבחינת שלושת התחומים דוג מעל "הסבה וחשיפה" ובדיוג התחומים דוג מתחתיו.





ממצאים – נחיצותם של תחומים נוספים



לסיום הסקר, נשאלו המשיבים: האם יש תחומים נוספים שנחוצים לכם (למעט התחום הפיזי)?

33 מתוך 181 המשיבים ענו על השאלה.

התשובות קובצו לקטגוריות הבאות:

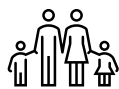
פיתוח מקצועי וידע (13 משיבים)



שיפור השירותים, המענים והתמיכה לאנשים עם מוגבלות (10 משיבים)



העצמת המשפחות וקבוצות תמיכה (9 משיבים)



תמיכה להגדלת המימון וההכרה (8 משיבים)

הפוגה והתרעננות לצוותים (3 משיבים)



מענים מקוונים (3 משיבים)



14

פיתוח מקצועי וידע	העצמת משפחות וקבוצות תמיכה
"לפתח מאגר יועצים בתחומים שונים (הנגשה, תכנון פיזי ועוד)", "הכשרת אזוריות", "השתלמויות בתחומים שונים", "הכשרת עובדים להדרכת הורים בתחום מוגבלויות", "מענה ברמת מחוז - ימי למידה, הדרכה קבוצתית למנהלי מרכזים למשפחות, חשיפה לתחומי ידע נוספים ורלוונטיים", "הגברת מעגלי אנשי מקצוע בתחום הטיפולי", "הפשרה לעו"סות להדרכת הורים לילדים עם צרכים מיוחדים", "לבנות סדנאות/מפגשים חד-יומיים עם תכנים ממוקדים לעובדים ... להכין סדנאות והכשרות מובנות במסלול תמך ו /או אחר כדי להפחית לוגיסטיקה מהאגפים..."	"תמיכה והדרכה להורים של פשוטות עם מוגבלות", "טוילים לבני משפחה ולילדים בעלי צרכים מיוחדים", "לשמוח למענים לבני משפחה מטפלים", "חשובה העבודה המערכתית. של כל המעגלים הסביבתיים כדי שמשפחות לאנשים עם מוגבלות והאנשים עם המוגבלות יחוו שיפור ושינוי באיכות חייהם", "פיתוח מענה טיפולי למשפחות - טיפול פרטני, משפחתי, קבוצתי לילדים עם מוגבלויות ולהורים", "השיח מול המשפחות והמענים הקהילתיים שיכולים לעזור להם כמו קבוצות או הדרכות זה יכול לעזור", "ישנו צורך ביצירת קבוצות הורים ואחים לצורך שיתוף, התמודדות וקשיים בחיי היום יום ותמיכה הדדית", "יש לנו עמותה חדשה של הורים לילדים עם צרכים מיוחדים שרוצים להקים מיזמים חברתיים ומשמח לסיוע בהכשרה של קבוצת פעילים של ההורים ותמיכה".
שיפור השירותים, המענים והתמיכה	תמיכה להגדלת המימון וההכרה
"מציאת מענים לאנשים עם כפל נבויות כמו לדוגמה אוטיזם + מחלת נפש", "להרחיב את השירותים הניתנים בקהילה לאנשים המוכרים בשיקום", "הקמת שירותים ומסגרות פנאי ותעסוקה", "פיתוח מסגרות משלימות לפנאי", "פיתוח מענים לאוכלוסיית כבדי השמיעה והחירשים. לדוגמה קורס שפת סימנים", "פעולות לשינוי עמדות בחברה לגבי אנשים עם מוגבלויות", "טיפול והעשרה בתחום המיניות לאנשים עם מוגבלות", "...תחום פיתוח תעסוקה איכותית ומכבדת", "תגבור בסדנאות ופעילויות למסגרות בקהילה", "פיתוח תוכניות ומיזמים לאנשים עם מוגבלות",	"התקצוב עפ"י השמה ועלות השמה במועדונים התברתיים נמוכה מאד. נדרשות לרוב גם הסעות ומעט כיבוד ... ובתוצאה מכך המסגרות דלות מאד בפעילות. בלי גיוס מתנדבים ופילנתרופיה שלוקחים משאבים בזמן, אין כסף לפעילות", "פיתוח מענה של חוגים מסובסדים ומותאמים לילדים עם מוגבלויות. הוספת כוח אדם בעזרה בתחום מציג זכויות", "מענקים לפיתוח שירותי פנאי בקהילה", "אנו זקוקים לסיוע בפיתוח מענים קהילתיים כמו מועדון, קבוצות הורים, ילדים ואחים. פנאי והעשרה", "מענקים להקמת מסגרת יומית עבור נשים גבוליות (הנמכה קונסיטיבית), בסגנון 'בית חם'".
מענים מקוונים	הפוגה והתרעננות לצוותים
"התחום הדיגיטלי /מקוון גם הוא חשוב וחסר אך יש צורך להתבסס על תשתיות עירוניות מספקות", "וגם למידה מרחוק".	"כדי לשמר עובדים יש חשיבות גם לימי הפגה לצוותים (ולא רק תכנים מקצועיים)" "ימי הפוגה והתרעננות כמו שיתון -ממתק", "...באווירה עוטפת ונעימה ולאפשר לצוותים שלמים להגיע, כולל סדנאות פנאי והפוגה".



15



הבעת תודה לקרן שלם



"קרן שלם מהווה עוגן מרכזי XXX
בכל הנוגע לקידום ושיפור מענים
בקהילה ואנו מוקירים ומעריכים את כל
פועלם! אנו זוכים כל הזמן בקבלת
התמיכה שלכם יישר כוח גדול!"



"תודה רבה" (6x)

"קרן שלם מובילה יוזמות כמעט בכל
תחומי החיים של האדם עם משה
ובשנים הקרובות לכל אוכלוסיית
האנשים עם המוגבלויות אנחנו נעזרים
בכם המון בכל התחומים (תודה גדולה)
ובין היתר בשדוג של מבנים ופיתוח
פיזי של מבנים חדשים על פי
סטנדרטים גבוהים ומכבדים."



16



תודה על ההקשבה

האם למישהו יש שאלות?

michlokshalem@mail.com

03-9601122

www.kshalem.org.il



17

סיכום ותובנות

ממצאי הסקר הוצגו בפני צוות קרן שלם, ובמסגרת שיח ודיון שהתקיימו ביחס לממצאים, עלו התובנות הבאות:

- מספר המשיבים על הסקר (46% מכלל הרשויות בארץ) היה גבוה מאוד באופן יחסי לסקרים בסדר גודל כזה. מעיד עשוי להעיד על המקום של קרן שלם בעיני מחלקות הרווחה ברשויות המקומיות, וכן על הצורך שלהם במגוון תמיכות, מעצם בחירתם להשיב על סקר, לפי שם הסקר.
- ממצאי הסקר מלמדים על צורך משמעותי של המחלקות **בכלל** התמיכות של הקרן בפיתוח מענים בתחומים המקצועיים והחברתיים, שכן דירוגי המשיבים ביחס לצורך בכל אחת מהתמיכות היו גבוהות ונעו בממוצע בין 4.0 ל- 5.0 (מתוך 6). ממצא זה חיזק ונתן תוקף לעשייתה של הקרן בתחומים אלו ובמסלולים שהוצגו בסקר.
- במסגרת השאלה הפתוחה הנוגעת לצרכים נוספים של המחלקות, מעבר לאלו שהוצגו בסקר, עלה בצורה בולטת מאוד הצורך של הרשויות בתחום מתן מענה למשפחות של אנשים עם מוגבלויות. הסקר מניח תשתית לחשיבה על פתיחת מסלול מענק חדש שיעסוק בתחום המשפחה.
- חשוב להציג את ממצאי הסקר בפורומים נוספים שיביאו להכרה בתמונה המצטיירת בסקר, ומתוך כך חשיבה ופיתוח מענים מתאימים.

נספח 1 – פרוט הרשויות שהשיבו לסקר לפי סוג רשות (לפי סדר א'-ב')

עיריות	מועצות מקומיות	מועצות אזוריות
1. עיריית אלעד	1. מ. מ. אורנית	1. מ. א. באר-טוביה
2. עיריית כפר יונה	2. מ. מ. אזור	2. מ. א. ברנר
3. עיריית אום-אל-פחם	3. מ. מ. איכסאל	3. מ. א. גדרות
4. עיריית אור יהודה	4. מ. מ. אל עג'ר	4. מ. א. גולן
5. עיריית אילת	5. מ. מ. אפרתה	5. מ. א. גוש עציון
6. עיריית אל-טירה	6. מ. מ. בוקעאתא	6. מ. א. גזר
7. עיריית אריאל	7. מ. מ. ביענה	7. מ. א. דרום השרון
8. עיריית אשדוד	8. מ. מ. בית-ג'ן	8. מ. א. הגלבע
9. עיריית אשקלון	9. מ. מ. בית אל	9. מ. א. הערבה התיכונה
10. עיריית בית שאן	10. מ. מ. בסמ"ה	10. מ. א. חבל אילות
11. עיריית בני ברק	11. מ. מ. גוש חלב	11. מ. א. חבל יבנה
12. עיריית בת-ים	12. מ. מ. גן יבנה	12. מ. א. חוף אשקלון
13. עיריית באר שבע	13. מ. מ. הר-אדר	13. מ. א. חוף הכרמל
14. עיריית גבעתיים	14. מ. א. זבולון	14. מ. א. חוף השרון
15. עיריית דימונה	15. מ. מ. זכרון יעקב	15. מ. א. יואב
16. עיריית הוד השרון	16. מ. מ. חריש	16. מ. א. מגידו
17. עיריית חדרה	17. מ. מ. טובא-זנגריה	17. מ. א. מטה אשר
18. עיריית חולון	18. מ. מ. ירוחם	18. מ. א. מטה בנימין
19. עיריית חיפה	19. מ. מ. כאבול	19. מ. א. מטה יהודה
20. עיריית טבריה	20. מ. מ. באר יעקב	20. מ. א. מרום הגליל
21. עיריית טירת כרמל	21. מ. מ. באקה אל-גרבייה	21. מ. א. מרחבים
22. עיריית יבנה	22. מ. מ. מעיליא	22. מ. א. משגב
23. עיריית יהוד מונסון	23. מ. מ. כוכב יאיר	23. מ. א. עמק המעינות
24. עיריית יקנעם עילית	24. מ. מ. כעבייה-טבאש-חג'אג'רה	24. מ. א. עמק חפר
25. עיריית ירושלים	25. מ. מ. כפר-כנא	25. מ. א. עמק יזרעאל
26. עיריית כפר סבא	26. מ. מ. כפר ורדים	26. מ. א. שומרון
27. עיריית כרמיאל	27. מ. מ. מג'ד אל-כרום	
28. עיריית לוד	28. מ. מ. מזכרת בתיה	
29. עיריית מגדל העמק	29. מ. מ. מעלה אפרים	
30. עיריית מודיעין-מכבים-רעות	30. מ. מ. מצפה רמון	
31. עיריית מעלה אדומים	31. מ. מ. סביון	
32. עיריית נהריה	32. מ. מ. עומר	
33. עיריית נס ציונה	33. מ. מ. עילוט	
34. עיריית נשר	34. מ. מ. עין קיניה	
35. עיריית נתניה	35. מ. מ. פרדסיה	
36. עיריית עכו	36. מ. מ. קדימה-צורן	
37. עיריית עפולה	37. מ. מ. ראש פינה	
38. עיריית פתח תקוה	38. מ. מ. שגב-שלום	
39. עיריית צפת	39. מ. מ. שהם	
40. עיריית קרית אונו	40. מ. מ. תל מונד	
41. עיריית קרית אתא		
42. עיריית קרית ביאליק		
43. עיריית קרית גת		
44. עיריית קרית מלאכי		
45. עיריית ראשון לציון		
46. עיריית רהט		
47. עיריית רמלה		
48. עיריית רמת גן		
49. עיריית רמת השרון		
50. עיריית רעננה		
51. עיריית שפרעם		
52. עיריית תל-אביב-יפו		

נספח 2 – התפלגות הרשויות לפי סוג חברה

דרוזיות	ערביות	מעורבות	יהודיות
1. מ. מ. בית-ג'ן	1. עירית אום-אל-פחם	1. עירית חיפה	51. מ. מ. באר יעקב
	2. עירית אל-טיירה	2. עירית ירושלים	52. מ. מ. כוכב יאיר
	3. עירית רהט	3. עירית לוד	53. מ. מ. כפר ורדים
	4. עירית שפרעם	4. עירית עכו	54. מ. מ. מזכרת בתיה
	5. מ. מ. איכסאל	5. עירית רמלה	55. מ. מ. מעלה אפרים
	6. מ. מ. אל עג'ר	6. תל אביב יפו	56. מ. מ. מצפה רמון
	7. מ. מ. בוקעתא		57. מ. מ. סביון
	8. מ. מ. ביענה		58. מ. מ. עומר
	9. מ. מ. בסמ"ה		59. מ. מ. פרדסיה
	10. מ. מ. גוש חלב		60. מ. מ. קדימה-צורן
	11. מ. מ. טובא זנגריה		61. מ. מ. ראש פינה
	12. מ. מ. כאבול		62. מ. מ. שגב-שלום
	13. מ. מ. באקה אלגרביה		63. מ. מ. שהם
	14. מ. מ. כעבייה-טבאש-חג'אג'רה		64. מ. מ. תל מונד
	15. מ. מ. כפר-כנא		65. מ. א. באר-טוביה
	16. מ. מ. מג'ד אל-כרום		66. מ. א. ברנר
	17. מ. מ. מעיליא		67. מ. א. גדרות
	18. מ. מ. עילוט		68. מ. א. גולן
	19. מ. מ. עין קיניה		69. מ. א. גוש עציון
			70. מ. א. גזר
			71. מ. א. דרום השרון
			72. מ. א. הגלבוע
			73. מ. א. הערבה התיכונה
			74. מ. א. חבל אילות
			75. מ. א. חבל יבנה
			76. מ. א. חוף אשקלון
			77. מ. א. חוף הכרמל
			78. מ. א. חוף השרון
			79. מ. א. יואב
			80. מ. א. מגידו
			81. מ. א. מטה אשר
			82. מ. א. מטה בנימין
			83. מ. א. מטה יהודה
			84. מ. א. מרום הגליל
			85. מ. א. מרחבים
			86. מ. א. משגב
			87. מ. א. עמק המעיינות
			88. מ. א. עמק חפר
			89. מ. א. עמק יזרעאל
			90. מ. א. שומרון
			41. עירית רמת השרון
			42. עירית רעננה
			43. מ. מ. אורנית
			44. מ. מ. אזור
			45. מ. מ. אפרתה
			46. מ. מ. בית אל
			47. מ. מ. גן יבנה
			48. מ. מ. הר-אדר
			49. מ. א. זבולון
			50. מ. מ. זכרון יעקב
			51. מ. מ. חריש
			52. מ. מ. ירוחם

נספח 3 – שאלון הסקר



סקר לבחינת צרכי הרשויות בתחום השיקום



1. באיזו רשות מקומית את/ה עובד/ת?

בחירה ▼

מהו תפקידך באגף לשירותים חברתיים?

☐ ראש מינהל שירותים חברתיים

☐ מנהל אגף לשירותים חברתיים

☐ מנהל תחום מוגבלויות

☐ מרכז תחום מוגבלויות

☐ עו"ס בתחום המוגבלויות

☐ אחר:

מהו סוג הרשות בה הנך עובד/ת:

☐ עירייה

☐ מועצה מקומית

☐ מועצה אזורית

לפניך 8 תחומים בהם פועלת ומסייעת הקרן לרשויות. אנא דרגי את מידת הנחיצות של כל אחת מהתמיכות הבאות לרשות שלכם, בין דירוג 1 (=כלל לא נחוץ לנו) ל- 6 (נחוץ במידה רבה מאוד):

1. מסלול תמר - מענקים לפיתוח צוות תחום מוגבלויות ברשויות

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

2. הסברה וחשיפה - מענקים לקידום הסברה וחשיפת אנשים עם מוגבלויות, כולל ימי עבודה מקצועיים לעובדי הרשות

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

3. מענקים למיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפריפריה

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

4. פיתוח מקצועי של הצוותים במסגרות היום בקהילה

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

5. סיוע למרכזים למשפחות בתחומי הדרכה והנחיה

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

6. פיתוח מענים ופתרונות מקוונים עבור אנשי המקצוע הנותנים שירותים (לדוגמא : וי-ג'וב - כלי מבוסס וידאו מודלינג לשיפור מיומנויות תעסוקה)

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

7. פיתוח מענים ופתרונות מקוונים להנגשת מידע עבור אנשים עם מוגבלות (לדוגמא: לילך - לומדה להנגשת תכנים בתחום בריאות האשה, זוזו - פעילות גופנית בשפה פשוטה)

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

8. פיתוח תורה וידע מקצועי, תיעוד והנגשה לנותני שירותים ואנשי מקצוע (לדוגמא: מארז חומרי ההדרכה, חוברות העשרה למדריכים, מיזם אלימות מילולית)

	6	5	4	3	2	1	
כלל לא נחוץ	☐	☐	☐	☐	☐	☐	נחוץ מאוד

מבין 8 התחומים שהוצגו כעת, אנא בחר י את שלושת התחומים הנחוצים ביותר עבור הרשות:

1. מסלול תמר - מענקים לפיתוח צוות תחום מוגבלויות ברשויות ☐
2. הסברה והשיפה - מענקים לקידום הסברה והשיפה אנשים עם מוגבלויות, כולל ימי עבודה מקצועיים לעובדי הרשות ☐
3. מענקים למיזמים חברתיים במרחב הכפרי ובפרפריה ☐
4. פיתוח מקצועי של הצוותים במסגרות היום בקהילה ☐
5. סיוע למרכזים למשפחות בתחומי הדרכה והנחיה ☐
6. פיתוח מענים ופתרונות מקוונים עבור אנשי המקצוע הנותנים שירותים (לדוגמא : וי-ג'וב) ☐
7. פיתוח מענים ופתרונות מקוונים להגשת מידע עבור אנשים עם מוגבלות (לדוגמא: לילך, זוזו) ☐
8. פיתוח תורה וידע מקצועי, תיעוד והנגשה לנותני שירותים ואנשי מקצוע (לדוגמא: מארזים, חוברות העשרה ועוד) ☐

במידה וקיימים תחומים נוספים/אחרים שלא הוזכרו עד כה אך הם נחוצים לכם (למעט התחום הפיזי) –
נשמח אם תשתפ/י אותנו:

התשובה שלך