

כלי מחקר זה נלקח מתוך **מאגר כלי המחקר** של קרן שלם התומכת במחקר שמטרתו שיפור איכות החיים של אנשים עם מוגבלות והסובבים אותם.

כלי המחקר הינם גרסאות אשר נעשה בהן שימוש על ידי החוקרים עצמם ולכן יתכנו אי התאמות בין פרטי הכלי המקורי לבין הפרטים המתוארים במאגר.

כל המעוניין להשתמש באחד מכלי מחקר מתבקש לפנות לחוקר שערך את המחקר הרלבנטי ולוודא את אישור השימוש בכלי מבחינת זכויות יוצרים.

לקרן שלם אין זכויות על הכלים המוזכרים באתר זה.

ניתוח כלי מחקר

שם כלי המחקר

כלי איכותני להערכת אינטליגנציה רגשית (מונגש למש"ה)

שנה ומחבר

גיליס (1992) שערכה עיבוד לסיטואציות של Brophy and Rohrkemper (1981) 2024, נורית פרופ, ביצעה התאמה לאוכלוסיית מש"ה.

מטרת כלי המחקר

השימוש בכלי איכותני בוצע כהשלמה לכלים כמותיים בהם נעשה שימוש במחקר של פרופ (2024) אשר עסק באינטליגנציה רגשית. זאת עם מדגם של 20 משתתפים מתוך כלל משתתפי המחקר, על מנת לסייע בהבנת הממצאים הכמותיים, במטרה להבין לעומק את הדפוסים התמטיים של מדדי האינטליגנציה הרגשית בין המתבגרים למבוגרים על פי 3 המודלים של האינטליגנציה הרגשית.

סוג כלי המחקר

כלי איכותני (ראיון חצי מובנה) להערכת סיטואציות הנוגעות לאינטליגנציה רגשית.

אוכלוסיית היעד

מתבגרים ומבוגרים עם מש"ה ומתבגרים ומבוגרים עם התפתחות תקינה

מבנה כלי המחקר והתאמתו לאוכלוסייה

לנבדקי המחקר הוצגו שלושה תיאורי מקרה אשר במרכזן עומדים מתבגרים ומבוגרים המצויים בקונפליקטים בסיטואציות חברתיות. בחירת שלוש הסיטואציות כאמצעי איכותני משלים לבדיקת ממדי האינטליגנציה הרגשית מהווה אספקלריה לרגשות המשתתפים.

- הפקת הסיטואציות: הסיטואציות הופקו ממחקרה של גיליס (1992) שערכה עיבוד לסיטואציות של Brophy and Rohrkemper (1981) על מנת לבדוק האם עמדות מורים מוטות כלפי תלמידים מקשים. הסיטואציות במחקרה של גיליס (1992) התמקדו בקונפליקטים של תלמידים בבתי הספר. לצרכי המחקר הנוכחי ערכנו התאמה לסיטואציות קונפליקטואליות המשקפות את גילי המתבגרים המבוגרים, כאשר שלושן מתרחשות במקום העבודה. בנוסף לשלוש הסיטואציות נערכו הנגשה ופישוט לשוני עפ"י (Easy to read, Inclusion Europe, 2010; Miller & Burstow, 2021), כדלהלן: התאמה לרמתם באמצעות שפה ברורה ומונגשת, שימוש במילים שכיחות בשפה, ומבנה המשפט קצר, ברור ונגיש מבחינה רעיונית, שימוש בשמות עצם מלאים במקום כינויי גוף (הוא), שימוש בצורת הפעיל ולא הסביל, הפחתה

- של מונחים מקצועיים, שפות זרות וניבים. כמו כן, השאלות שנשאלו הינן קצרות וממוקדות על מנת שהמשתתפים עם מש"ה יוכלו לשמור על קשב ולענות על כל שאלה בתשומת לב.
- בניית השאלות: כקו המנחה לבניית השאלות שימשה הטקסונומיה המחודשת של בלום (Forehand, 2016), בהתאמה לאוכלוסייה עם מש"ה (Luftig, 1987). הטקסונומיה היא מערכת מיון או כלי לסיווג מטלות למידה על פי רמת החשיבה שלהן המשרתת שתי מטרות עיקריות: תכנון לימודים ובדיקת הישגים. הטקסונומיה בנויה משש רמות חשיבה באופן מדרגי מהפשוט אל המורכב, כך שהשגת רמה קוגניטיבית בשלב גבוה, מותנית בהשגת רמות קודמות לה: ידע (זכירה) - היכולת לשלוף מהזיכרון פרטי מידע, עובדות שנלמדו; הבנה - יכולת בסיסית לפרש ולתרגם את הידע הנלמד לכדי משמעות; יישום - שימוש בידע הנלמד והכללים שנלמדו לכדי יישומם בפועל במצבים חדשים. אנליזה (ניתוח) - פירוק יחידה נלמדת לחלקים המרכיבים אותה והבנת היחס ביניהם; סינתזה (איחוי) - צירוף רכיבים ואלמנטים לכדי שלמות. הערכה (יצירתיות) - התייחסות שיפוטית וערכית לרעיונות, מעשים, פתרונות וכדומה). מצגר (Metzgar, 2023) טוען שניתן להשתמש בשלבי הטקסונומיה לצורך שאילת שאלות קוגניטיביות. לכן בנינו את שאלון הראיון במחקר האיכותי עפ"י הטקסונומיה של בלום.

הליך העברת הסיטואציות

החוקרת הקריאה לנבדקים את הסיטואציה, לאחר מכן, הם נשאלו שאלות זהות לגבי כל אחת משלוש הסיטואציות. הראיונות הוקלטו ולאחר מכן תומללו וקודדו.

שיטת ניתוח ועיבוד הנתונים האיכותניים

ניתוח הנתונים שיקף תהליך של ארגון, הבנייה והפקת משמעות ממכלול המידע שנאסף מהראיונות, והיווה אינטגרציה בין יסודות מבניים לבין דפוסים תמטיים של מדדי האינטליגנציה הרגשית. זאת במטרה להתוות היגיון של הקשרים ההרמנויטיים שבין התוכן למבנה ובין הסיפור השלם וחלקיו (מונק ועמיתים, 2002; שקדי, 2003). הניתוח נעשה על פי שלושה שלבים (שקדי, 2003; Tracy, 2019):

- שלב א': הניתוח הראשוני – שלב זה נשא אופי פתוח ומאופיין בקטגוריזציה של תופעות ושיומן באמצעות בדיקה קפדנית של הנתונים. שלב זה היה כרוך בתמלול התשובות וההיגדים ובחלוקתם לקטגוריות.
- שלב ב': הניתוח הממפה – שלב זה היווה המשך לניתוח הראשוני והתבסס עליו. בניתוח הממפה נעשה ניסיון לשלב בין 12 הקטגוריות בשלב הראשוני שנוצרו על ידי יצירת קישורים ביניהן, תוך קיבוץ וארגון של 3 קטגוריות "על" קרובות. בשלב זה נערכו ניתוחים סטטיסטיים (Mixed Method) על מנת לתקף את הממצאים האיכותניים שהופקו בשלב הממפה ואלה הובילו לשלב התמות.
- שלב ג': הניתוח הממוקד-התיאורטי - הניתוח התיאורטי משמש להגדרת מושגים ורעיונות העולים מתוך הניתוח הממפה ומטרתו להבנות, למקם ולקשר את המושגים בתיאוריה הכוללת של המחקר (שקדי, 2003; Tracy, 2019). בשלב זה מוקדו פרטי המידע להסבר קוהרנטי סביב תיאוריה מרכזית או קטגוריות מרכזיות במטרה לנסח תפסה ברורה של מוקד המחקר. במחקר הנוכחי תורגמו קטגוריות "העל" ותת-הקטגוריות בשלב המיפוי למונחים תיאורטיים שהיוו את התמות (Themes) המרכזיות של המחקר. תמות אלו נשענות על פרספקטיבה מושגית תיאורטית מתוך הספרות המחקרית.

תוקף ומהימנות

נערכה מהימנות בין 3 שופטים: החוקרת הראשית, פסיכולוגית קלינית המומחית בתחום האבחון של מוגבלות שכלית ומורה בבית ספר לתלמידים עם מש"ה בעלת 10 שנות ותק, על כל תת מדד במחווה על מנת לבחון כי קיימת הסכמה על הצינון אשר ניתן לכל אחד מ-20 הנבדקים. מהימנות בין השופטים (Inter-judgment reliability) נערכה באמצעות חישוב מדד ICC לכל תת מדד במחקר של צינון הנבדקים (ICC = Intra Class Correlation), ונמצאה רמת מהימנות גבוהה בין שלושת השופטים ICC = 0.90.

רשימת מחקרי קרן שלם אשר עשו שימוש בכלי

אינטליגנציה רגשית בקרב מתבגרים ומבוגרים עם מוגבלות שכלית, בהשוואה למתבגרים ומבוגרים עם התפתחות תקינה: נתיב לקוי, יציב או מתמשך – מחקר אקספלורטיבי. 2024. נורית פרופ, בהנחיית: פרופ' בתיה-חפציבה ליפשיץ, אוניברסיטת בר-אילן.

מק"ט [890-664-2021](https://doi.org/10.2021/890-664)

לשימוש פנימי – מיקום במאגר כלי המחקר של הקרן

כלי מחקר < איכות חיים של אנשים עם מש"ה < היבטים רגשיים ורווחה נפשית < כלי איכותני להערכת אינטליגנציה רגשית (מונגש למש"ה)

כלי מחקר המותאמים לאדם עם מש"ה < איכות חיים של אנשים עם מש"ה < רווחה נפשית < כלי איכותני להערכת אינטליגנציה רגשית (מונגש למש"ה)

קישורים שימושיים

[למאגר מחקרי הקרן <](#)

[למאגר כלי המחקר באתר הקרן <](#)

כלי איכותני להערכת אינטליגנציה רגשית

[מתוך גיליס (1992) שערכה עיבוד לסיטואציות של Brophy and Rohrkemper (1981)]

שלוש הסיטואציות במחקר האיכותי:

סיטואציה מספר 1: בעיית התנהגות-מריבה

מנהל העבודה במפעל תעסוקה מסביר לעובדים איך לבצע את העבודה וכולם מתסכלים ומקשיבים. לפתע נשמע רעש, המנהל רואה שדניאל עוזב את שולחנו, וניגש אל שולחנו של גיל. דניאל מכה את גיל ומקלל אותו. גיל לא מחזיר מכות, אלא רק מגן על עצמו. גיל אף פעם אינו מתחיל בקטטות עם עובדים אחרים, לעומתו דניאל מסתבך בקטטות כל הזמן. דניאל מתקשה מאוד להתרכז בעבודתו למרות מאמציו, זו כנראה הסיבה להתנהגותו השונה מהתנהגותם של שאר העובדים במפעל. המהומה והרעש במפעל אינם מאפשרים למנהל להמשיך והוא מפסיק את ההסבר.

סיטואציה מספר 2: בעיה חברתית

מנהל העבודה במפעל תעסוקה מסביר לעובדים איך לבצע את העבודה וכולם מתסכלים ומקשיבים. המנהל מבחין שיוסי מתקרב אל תמיר ומתחיל לקלל אותו ולצעוק עליו בפני העובדים במפעל. יוסי מבקש מהעובדים שלא להיות חברים של תמיר. תמיר אינו מגיב לצעקות של יוסי ומשפיל את פניו. המהומה והרעש במפעל אינם מאפשרים למנהל להמשיך והוא מפסיק את ההסבר.

סיטואציה מספר 3: קושי קוגניטיבי (לימודי) ורגשי

מנהל העבודה במפעל תעסוקה מסביר לעובדים איך לבצע את העבודה וכולם מתסכלים ומקשיבים. רק משה מתקשה מאוד להקשיב ולהתרכז בנעשה בעבודתו, למרות מאמציו, הוא לא מצליח להבין את הסברו של המנהל ולכן מתקשה לעבוד בצורה מדויקת ויעילה, משה מתעסק עם דבר מה כשעיניו מסתכלות למטה ולא מגיב למתרחש. המנהל שם לב שמשה, כרגיל, אינו שם לב לנעשה סביבו. גם יתר העובדים מבחינים שהמנהל הפסיק את הסברו בגלל התנהגותו של משה. כעבור כמה רגעים, מנהל העבודה מפסיק להסתכל על משה וממשיך בהסבר, עובדי המפעל ממשיכים להקשיב לו. בסוף ההסבר של המנהל נראה שהעובדים הבינו את העבודה החדשה, חוץ ממשה שממשיך להתעסק עם חפץ כלשהו בשקט.

סקלת הציונים במחקר האיכותי

תמה א': יכולת ניתוח והגדרת מושגים (אינטליגנציה רגשית, שליטה וויסות עצמי)

1. הגדרת מושגי אינטליגנציה רגשית, שליטה עצמית וויסות עצמי: הנבדקים נשאלו שאלות שדרשו הגדרה של מושגי אינטליגנציה רגשית, הגדרת שליטה והגדרת ויסות. למשל: "מהי אינטליגנציה רגשית?". במדד זה נשאלו 4 שאלות והציון על כל שאלה נע בין הערך 0 לבין הערך 2 (ציון מקסימאלי 8). הערך 0 מציין כי הנבדק לא ידע. הערך 1 מציין כי הנבדק הזכיר את השורש ר.ג.ש בתשובה ואילו הערך 2 מציין כי הנבדק הבין והסביר היטב את המונח. בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-

1. **judgment reliability** של צינן הנבדקים בממד יכולת הגדרה של תפקודים רגשיים והתנהגותיים ונמצאה רמת מהימנות גבוהה מאד בין שלושת השופטים $ICC = 0.96$.

2. **יכולת ניתוח הקונפליקט:** הנבדקים נשאלו שאלות שדרשו יכולת ניתוח הבעיה בשלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם. למשל: "ספר לי איזו דמות לדעתך אשמה במה שקרה באירוע". בממד זה נשאלו הנבדקים 18 שאלות שהצינן בכל אחת מהן נע בין הערך 0 לערך 2 (ציון מקסימאלי 36). הערך 0 מציין כי הנבדק לא ידע את הכללים. הערך 1 מציין כי הנבדק הבין את חוקי וכללי ההתנהגות ואילו הערך 2 מציין כי הנבדק הבין את הכללים והוסיף דוגמה הממחישה את הבנתו. בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-judgment reliability) של צינן הנבדקים בממד יכולת ניתוח סיטואציה ונמצאה רמת מהימנות גבוהה מאד בין שלושת השופטים $ICC = 0.93$.

תמה ב': הבנת ייצוג רגשות אצל העצמי והאחר

1. **ייצוג עצמי- יכולת זיהוי רגשות בעצמי ואצל האחר:** הנבדקים נשאלו שאלות שדרשו זיהוי רגשות אצל האחר בשלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם. למשל: "ספר לי איך דניאל הרגיש באירוע". בממד זה נשאלו 12 שאלות והצינן על כל שאלה נע בין הערך 0 לבין הערך 3 (ציון מקסימאלי 36). הערך 0 מציין כי הנבדק לא זיהה את הרגש. הערך 1 מציין כי הנבדק הזכיר תחושה כללית (כגון: לא נעים, לא טוב). הערך 2 מציין כי הנבדק ציין רגש פשוט (כגון: שמח, עצוב) ואילו הערך 3 מציין כי הנבדק ציין רגש מורכב לסיטואציה המוצגת (כגון: מבוכה). בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-judgment reliability) של צינן הנבדקים בממד יכולת הגדרה של תפקודים רגשיים והתנהגותיים ונמצאה רמת מהימנות גבוהה מאד בין שלושת השופטים $ICC = 0.95$.

2. **יכולת הזדהות עם האחר:** הנבדקים נשאלו שאלות שדרשו הזדהות עם הדמויות המופיעות בשלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם. למשל: "ספר לי איזה תחושות/ רגשות אתה חש כלפי דניאל". בממד זה נשאלו 16 שאלות, מתוכם 7 שאלות שצינן בהם נע בין הערך 0 לערך 2 (ציון מקסימאלי 14) ו- 9 שאלות שצינן בהם נע בין הערך 0 לערך 3 (ציון מקסימאלי 27). ציון מקסימאלי בכלל 16 השאלות של מדד זה היו 41 (14+27). בשאלות בהן הצינן המקסימאלי לכל שאלה היו 2, הערך 0 = הנבדק לא הגדיר תחושה/ רגש/ רגש לא מותאם. הערך 1 = הנבדק הביע רגש שלילי כללי (לא טוב, לא נעים, קשה לו) והערך 2 = הנבדק הביע תחושה/ רגש שלילי מדויק. בשאלון בהן הצינן המקסימאלי לכל שאלה היו 3, הערך 0 = הנבדק לא יודע/ תשובה לא רלוונטית. הערך 1 = הנבדק ציין תחושה כללית. הערך 2 = הנבדק ציין השלכה אישית, ואילו הערך 3 = הנבדק ציין מסר. בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-judgment reliability) של צינן הנבדקים בממד יכולת הזדהות עם האחר ונמצאה רמת מהימנות גבוהה בין שלושת השופטים $ICC = 0.89$.

3. **יכולת הוויסות העצמי:** הנבדקים נשאלו שאלה אחת שבדקה מהי מידת הוויסות העצמי של הנבדק: "באיזה אופן אתה מסוגל לשלוט על ההתנהגות שלך?" טווח הציונים לשאלה זו נע בין הערך 0 לערך 2. הערך 0 מציין כי הנבדק העיד כי אינו יודע לשלוט בהתנהגותו. הערך 1 מעיד כי הנבדק ציין כי יודע לשלוט בהתנהגותו לפעמים ואילו הערך 2 מעיד כי הנבדק ציין כי מסוגל תמיד לשלוט בהתנהגותו.

תמה ג': יכולת זיהוי והנמקה קוגניטיבית רגשית והתנהגותית

1. **זיהוי הבעיה בקונפליקט:** הנבדקים נשאלו שאלות שדרשו זיהוי הבעיה המתוארת בשלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם. למשל: "מהי הבעיה העיקרית המתוארת הסיטואציה שלפניך?" בממד זה נשאלו 10 שאלות שהצינן לכל שאלה נע בין הערך 0 לערך 2 (ציון מקסימאלי 20). הערך 0 מעיד כי הנבדק לא זיהה את הבעיה באירוע. הערך

1 מציין כי הנבדק זיהה את האירוע אך לא נגע בכל פרטיו, ואילו הערך 2 מעיד כי הנבדק הבין את האירוע על כל פרטיו. בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-judgment reliability) של צינן הנבדקים במדד זיהוי הבעיה בסיטואציה ונמצאה רמת מהימנות גבוהה מאד בין שלושת השופטים $ICC = 0.91$.

2. יכולת ניתוח הקונפליקט: הנבדקים נשאלו שאלות שדרשו יכולת ניתוח הבעיה בשלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם. למשל: "ספר לי איזו דמות לדעתך אשמה במה שקרה באירוע". במדד זה נשאלו הנבדקים 18 שאלות שהצינון בכל אחת מהן נע בין הערך 0 לערך 2 (ציון מקסימאלי 36). הערך 0 מציין כי הנבדק לא ידע את הכללים. הערך 1 מציין כי הנבדק הבין את חוקי וכללי ההתנהגות ואילו הערך 2 מציין כי הנבדק הבין את הכללים והוסיף דוגמה הממחישה את הבנתו. בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-judgment reliability) של צינן הנבדקים במדד יכולת ניתוח סיטואציה ונמצאה רמת מהימנות גבוהה מאד בין שלושת השופטים $ICC = 0.93$.

3. מידת האמונה ביכולת שינוי של הדמות בקונפליקט: הנבדקים נשאלו שאלות שבדקו את מידת האמונה של הנבדק באשר ליכולת שינוי של הדמויות המתוארות בשלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם, למשל: "האם אתה חושב שאתה מסוגל לשנות את התנהגותו של דניאל?". במדד זה נשאלו הנבדקים 13 שאלות שהצינון בכל אחת מהן נע בין הערך 0 לערך 2 (ציון מקסימאלי 26). הערך 0 מציין כי הנבדק לא יודע האם הדמות יכולה לשנות את התנהגותה בסיטואציה. הערך 1 מעיד כי הנבדק ציין כי הדמות לא יכולה לשנות את התנהגותה בסיטואציה ואילו הערך 2 מעיד כי הנבדק מעיד כי הדמות בסיטואציה עשויה לשנות את התנהגותה וכי הוא מאמין ביכולת השינוי שלה.

4. יכולת פתרון קונפליקטים: הנבדקים נשאלו שאלות שדרשו מציאת פתרון לבעיה המתוארת בשלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם. במדד זה נשאלו הנבדקים 15 שאלות שהצינון בכל אחד מהם היה בין הערך 0 לערך 1 (ציון מקסימאלי 15). הערך 0 מציין כי הנבדק לא מוצא פתרון או לא יודע מהו הפתרון לקונפליקט ואילו הערך 1 מציין כי הנבדק מוצא פתרון לקונפליקט כגון: פונה למנהל אחראי/ או לגורם אחראי אחר/ פותר בעצמו את הבעיה. בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-judgment reliability) של צינן הנבדקים במדד יכולת מציאת פתרונות ונמצאה רמת מהימנות גבוהה מאד בין שלושת השופטים $ICC = 0.97$.

5. כמות הנימוקים הקוגניטיביים, הרגשיים והתנהגותיים: הנבדקים נשאלו לאורך הצגת שלושת הסיטואציות 46 שאלות שדרשו נימוקים על שאלות שנשאלו לגבי שלוש הסיטואציות שתוארו בפניהם. מנינו כמה מהנימוקים שנתנו הנבדקים היו קוגניטיביים, כמה מהנימוקים שנתנו הנבדקים היו רגשיים וכמה מהם היו התנהגותיים. למשל: "למה דניאל הרגיש כך- נמק?" הנבדק יכול לתת יותר מסוג אחד של נימוק. בנוסף, נערך חישוב של מהימנות בין שופטים (Inter-judgment reliability) של לגבי מניית סכום הנימוקים מכל סוג שניתן על ידי הנבדקים. נמצאה רמת מהימנות גבוהה בין שלושת השופטים $ICC = 0.90$.

**סוג השאלות לפי הטקסונומיה של בלום, חלוקת השאלות לפי מדדי
האינטליגנציה הרגשית ואופן המדרג של התשובות:**

התמה	סוג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
נימוקים קוגניטיביים/ רגשיים- ידע רגשי/ התנהגותיים טווח 0-46	הבנה הערכה	3	מדוע זה תקין / לא תקין מה שקרה בסיטואציה?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע
	הבנה הערכה	3	מדוע הדמות שבחרת אשמה?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע
	הבנה והערכה	3	מדוע דניאל הרגיש כך?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע
	הבנה והערכה	2	מדוע לדעתך גיל/ תמיר הרגישו כך?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע
	הבנה והערכה	3	מדוע מנהל העבודה הרגיש כך?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע
	הבנה והערכה	3	מדוע אתה חש כך כלפי דניאל/ יוסי/ משה?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע
	הבנה והערכה	3	מדוע אתה חש כך כלפי גיל/ תמיר/ המנהל?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע
	הבנה והערכה	3	מדוע אתה חושב שאתה מסוגל/ לא מסוגל לשנות את התנהגותו של דניאל/ יוסי/ משה?	0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי

3 = לא נימק/ לא ידע				
0 = קוגניטיבי רגשי = 1 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע	כיצד אתה חושב שהשינוי שאתה יכול לחולל בדניאל/יוסי/ משה, יישאר יציב לאורך זמן?	3	סינתזה והערכה	
0 = קוגניטיבי רגשי = 1 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע	מדוע אתה מאמין שהשינוי שיחול בהתנהגותו של דניאל/ יוסי ישפיע על אישיותו באופן כללי?	2	הערכה	
0 = קוגניטיבי רגשי = 1 2 = התנהגותי 3 = לא נימק/ לא ידע	מדוע אתה מסוגל לשלוט על ההתנהגות שלך?	1	הערכה	
0 = פעולה קוגניטיבית 1 = פעולה רגשית 2 = פעולה התנהגותית 3 = לא נימק/ לא ידע	מה מרגיע אותך?	1	הערכה ויישום	
0 = פעולה קוגניטיבית 1 = פעולה רגשית 2 = פעולה התנהגותית 3 = לא נימק/ לא ידע	מדוע היית נוהג כמו דניאל/יוסי/ משה?	3	אנליזה והערכה	
0 = פעולה קוגניטיבית 1 = פעולה רגשית 2 = פעולה התנהגותית 3 = לא נימק/ לא ידע	מדוע היית נוהג כך במקום גיל/ תמיר ?	2	אנליזה והערכה	
0 = פעולה קוגניטיבית 1 = פעולה רגשית 2 = פעולה התנהגותית 3 = לא נימק/ לא ידע	מדוע אתה בוחר להתמודד כך במצב דומה?	3	הערכה ויישום	
0 = השפעה קוגניטיבית 1 = השפעה רגשית	כיצד משפיע עליך המקרה?	3	סינתזה והערכה	

2 = השפעה התנהגותית 3 = אין השפעה				
0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = אין נימוק	לדעתך, ממה נובעת השמחה?	1	הבנה	
0 = מסר קוגניטיבי 1 = מסר רגשי 2 = מסר התנהגותי 3 = אין מסר	איזה מסר לחבריך עולה מהסיטואציה?	3	אנליזה והבנה	
0 = קוגניטיבי 1 = רגשי 2 = התנהגותי 3 = אין נימוק	מדוע אתה הכי מתחבר לסיטואציה שבחרת?	1	הבנה והערכה	
		46 שאלות		סה"כ

התמה	סווג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
זיהוי בעיה טווח ציונים 0-20	ידע	3	מהי הבעיה העיקרית המתוארת בסיטואציה שלפניך?	0 נקודות = לא זיהה את הבעיה באירוע 1 נקודה = זיהה את האירוע אך לא נגע בעיקר 2 נקודות = הבין את האירוע על פרטיו
	יישום	3	האם קרה לך מקרה דומה בכיתתך?	0 = סיפר סיפור לא רלוונטי/ לא קרה לו מקרה כזה. 1 = סיפר סיפור ונגע בנקודה 2 = סיפר סיפור עם דוגמה טובה
	יישום	1	ספר לי על מקרה שאירע לך בסביבתך	0 = סיפר סיפור לא רלוונטי 1 = סיפר סיפור ונגע בנקודה 2 = סיפר סיפור עם דוגמה טובה

0 = לא זיהה 1 = לא/אסור 2 = הוסיף הסבר/ פתגם מתאים	זה בסדר מה שקרה בסיטואציה?	3	הערכה	
		10 שאלות		סה"כ

התמה	סוג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
יכולת ניתוח טווח 0-36	הערכה	3	הסבר - האם זה בסדר מה שקרה בסיטואציה?	0 = לא יודע 1 = מבין את חוקי וכללי ההתנהגות 2 = מבין את הכללים והוסיף דוגמה
	הערכה	3	ספר לי איזו דמות לדעתך אשמה במה שקרה באירוע?	0 = לא יודע כלל 1 = תשובה לא החלטית 2 = תשובה החלטית: דניאל אשם/יוסי אשם/משה אשם
	סינתזה והבנה	3	למה דניאל/ יוסי/ משה הרגיש כך באירוע?.	0 = לא יודע 1 = זיהה את הסיבה 2 = זיהה את הסיבה והדגים
	סינתזה הבנה	3	למה מנהל העבודה הרגיש כך?	0 = לא יודע 1 = זיהה את הסיבה 2 = זיהה את הסיבה והדגים
	סינתזה והערכה	3	מדוע אתה חש כך כלפי דניאל/ יוסי/ משה?	0 = לא יודע 1 = זיהה את הסיבה 2 = זיהה את הסיבה והדגים
	סינתזה והערכה	3	מדוע אלה התחושות שאתה חש כלפי גיל/ תמיר/ המנהל?	0 = לא יודע 1 = זיהה את הסיבה 2 = זיהה את הסיבה והדגים
סה"כ		18 שאלות		

התמה	סווג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
יכולת זיהוי רגשות אצל האחר- ייצוג עצמי אצל האחר טווח בין 0-36	אנליזה	3	ספר לי איך דניאל/ יוסי/ משה הרגיש באירוע?	0 = לא זיהה את הרגש 1 = ציין תחושה כללית (לא נעים, לא טוב) 2 = ציין רגש פשוט (שמח, עצוב) 3 = ציין רגש מורכב (מבוכה)
	אנליזה	3	ספר לי מה הרגיש מנהל העבודה?	0 = לא זיהה את הרגש 1 = ציין תחושה כללית (לא נעים, לא טוב) 2 = ציין רגש פשוט (שמח, עצוב) 3 = ציין רגש מורכב (מבוכה)
	הבנה	3	תאר לי איזה תחושות המקרה מעורר בך?	0 = לא הגדיר תחושה/ רגש/ לא הגיוני 1 = הביע רגש שלילי כללי (לא טוב, לא נעים) 2 = הביע תחושה/ רגש שלילי מדויק. 3 = ציין רגש מורכב
	הערכה	3	ספר לי איך גיל/ תמיר/ החברים של משה הרגיש באירוע?	0 = לא זיהה את הרגש 1 = ציין תחושה כללית (לא נעים, לא טוב) 2 = ציין רגש פשוט (שמח, עצוב) 3 = ציין רגש מורכב (מבוכה)
סה"כ		12 שאלות		

התמה	סווג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
הזדהות עם האחר טווח 0-41	ידע סינתזה והערכה	3	ספר לי איזה תחושות/ רגשות אתה חש כלפי דניאל/ יוסי/ משה?	0 = לא הגדיר תחושה/ רגש/ הביע תחושה/ רגש לא מותאם 1 = הביע רגש שלילי כללי (לא טוב, לא נעים, קשה לו)

2 = הביע תחושה/ רגש שלילי מדויק.				
0 = לא הגדיר תחושה/ רגש 1 = הביע רגש שלילי כללי (לא טוב, לא נעים, קשה לו) 2 = הביע תחושה/ רגש שלילי מדויק.	ספר לי איזה תחושות אתה חש כלפי גיל/ תמיר/ המנהל?	3	ידע סינתזה והערכה	
0 = לא יודע 1 = תחושה כללית (לא טוב) 2 = השלכה אישית על מצבו האישי	ספר לי מה יכול להיות מצב הרוח שלך בעקבות האירוע?	3	ידע סינתזה והערכה	
0 = לא יודע/ תשובה לא רלוונטית 1 = תחושה כללית 2 = השלכה אישית 3 = מסר	כיצד משפיע עליך האירוע?	3	ידע סינתזה והערכה	
0 = לא ציין את הרגש 1 = ציין תחושה כללית (לא נעים, לא טוב, טוב, מבלבל) 2 = ציין רגש פשוט (שמח, עצוב) 3 = ציין רגש מורכב (מבוכה)	מה בדרך כלל מצב הרוח שלך?	1	ידע הבנה	
0 = לא עשה השלכה 1 = עשה השלכה אך המקרה שתיאר לא קשור 2 = עשה השלכה עצמית של סיטואציה קשורה ודגימה 3 = הציג מסר כללי ומוסבר	האם היית בסיטואציה דומה?	3	סינתזה ויישום	
		16 שאלות		סה"כ

מדרג	השאלה	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	סווג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	אמונה ביכולת שינוי טווח 0-26
0 = לא יודע 1 = לא 2 = כן	האם אתה חושב שאתה מסוגל לשנות את התנהגותו של דניאל/יוסי/משה?	3	סינתזה והערכה	
0 = לא יודע 1 = לא 2 = כן	האם השינוי שאתה יכול לחולל בדניאל/יוסי/משה יישאר יציב לאורך זמן?	3	סינתזה והערכה	
0 = לא יודע 1 = לא 2 = כן	האם אתה מאמין שהשינוי שיחול בהתנהגותו של דניאל/יוסי ישפיע על אישיותו באופן כללי?	2	סינתזה והערכה	
0 = לא יודע 1 = לא 2 = כן	האם לדעתך ישפיע השינוי לטובה בהתנהגות של דניאל/יוסי/משה גם על אופיו והתנהגותו מחוץ למסגרת הכיתתית בבית"ס?	2	הערכה	
0 = לא יודע 1 = כן 2 = לא	האם לדעתך דניאל/יוסי/משה יכולים להמשיך לעבוד במפעל?	3	הערכה	
		13 שאלות		סה"כ

התמה	סווג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
וויסות עצמי טווח 0-2	הערכה	1	באיזה אופן אתה מסוגל לשלוט על ההתנהגות שלך?	0 = לא יודע 1 = מסוגל לפעמים 2 = מסוגל תמיד
סה"כ		1 שאלה		

התמה	סווג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
פתרון בעיות טווח 0-15	סינתזה	2	כיצד מצא המשתתף פתרון לבעיה?	0 = לא מוצא פתרון/ לא יודע 1 = מוצא פתרון כגון: פונה למנהל אחראי/ או לגורם אחראי אחר/ פותר בעצמו את הבעיה
	יישום	2	כיצד היה ניתן לפתור את הבעיה המתוארת בסיטואציה 1,2?	0 = לא יודע/תשובה לא רלוונטית 1 = הציע רעיון לפשרה ביניהם. כגון: לבקש סליחה/ משהו מרגיע/ חברתי / לפנות לגורם נוסף שיעזור בפשרה למנהל/ מורה/ לעשות מאמץ נוסף
	יישום	1	כיצד היה ניתן לפתור את הבעיה המתוארת בסיטואציה 3?	0 = לא יודע 1 = הציע פתרון. כגון: משה ישתנה/ יתאמץ/ הסביבה והחברים יעזרו לו
	סינתזה	3	כיצד מנהל העבודה היה יכול לנהוג?	0 = לא יודע 1 = הציע פתרון
	הערכה	1	במה תלוי הפתרון?	0 = לא יודע 1 = הציע פתרון : תלוי במנהל/ תלוי במשה

0 = לא יודע 1 = הציע התמודדות	ספר לי איך אתה מתמודד במצב דומה?	3	אנליזה ויישום	
0 = לא ידע 1 = הציע פתרון: אלימות לא מתאימה ולכן לא יכול להמשיך/ צריך לעבור למפעל אחר/ עבודה לא מתאימה לו/ ניתן לו הזדמנות להשתפר / התמדה תשפר את ביצועיו	לדעתך מהי הסיבה שיכול/ לא יכול להמשיך לעבוד?	3	הערכה	
		15 שאלות		סה"כ

התמה	סווג השאלה עפ"י הטקסונומיה של בלום	כמות הפעמים שהשאלה נשאלה	השאלה	מדרג
יכולת הגדרה של תפקודים רגשיים- התנהגותיים טווח 0-8	ידע	1	למה הכוונה ויסות עצמי?	0 = לא יודע 1 = הבין את הקשר לשליטה עצמית 2 = הסביר במדויק מהו ויסות
	ידע	1	למה הכוונה שליטה עצמית?	0 = לא יודע 1 = הסביר מהי שליטה והשתמש בשורש ש.ל.ט 2 = הסביר במדויק מהי שליטה עצמית+דוגמה
	ידע	1	מהי אינטליגנציה רגשית?	0 = לא יודע 1 = הזכיר את השורש ר.ג.ש בתשובה 2 = הבין והסביר היטב את המונח
	ידע	1	מהן רגשות?	0 = לא יודע 1 = הזכיר את השורש ר.ג.ש בתשובה 2 = הבין ונתן דוגמאות לרגשות
סה"כ		4 שאלות		